

「古河市のまちづくり」に関する市民アンケート 調査報告書

古河市
平成 30 年 10 月

目 次

I	調査の概要	1
	(1) 目的	1
	(2) 調査期間	1
	(3) 調査方法	1
	(4) 調査対象者	1
	(5) 配布数及び回収数	1
	(6) 報告書の見方	1
II	調査の結果	3
	(1) あなたご自身について	3
	(2) 古河市の現状について	6
	(3) 公共施設について	8
	(4) 先導的プロジェクトへの認識と関心について	18
	(5) 合併による効果	24
	(6) 市の取組の満足度・重要度	31
	(7) 自由記述	40
	(8) 各調査比較	40

I 調査の概要

(1) 目的

平成 17 年 9 月 12 日に、古河市、総和町、三和町の 1 市 2 町の合併により、新「古河市」が誕生し 13 年が経過しました。この間、新しい古河市の方向性と基礎を築くために策定された「新市建設計画」や新市建設計画の理念を発展的に引き継いだ「古河市総合計画」に基づき、まちづくりに取り組んできました。

東日本大震災や社会経済状況の変化等に伴い、本市の抱える課題も大きく移り変わっていることを踏まえ、改めて現在の市民ニーズを把握することで、今後のまちづくりに活かす基礎資料とするため本アンケートを実施しました。

(2) 調査期間

平成 30 年 8 月 27 日（月）～平成 30 年 9 月 12 日（水）

(3) 調査方法

郵送配布・郵送回収にて実施

(4) 調査対象者

古河市内在住の 18 歳以上の方の中から 3,000 名を無作為抽出により選定しました。

完全無作為抽出での送付を行った場合、高齢者の回答が多くなり、市全体の意向として調査や選出が出来ないことから、単純無作為抽出法ではなく層化無作為抽出法※を参考に、第 2 次総合計画の年齢階層別回答率を用いて、送付数を算定しました。なお、第 2 次総合計画策定時の市民アンケートについても同様の手法で無作為抽出を行いました。

※層化無作為抽出法：母集団をあらかじめいくつかの層（グループ）に分けておき、各層の中から必要な数の調査対象を無作為に抽出する方法

(5) 配布数及び回収数

配布数	回収数	回収率	有効回収数	有効回収率
3,000	1,003	33.4%	1,000	33.3%

(6) 報告書の見方

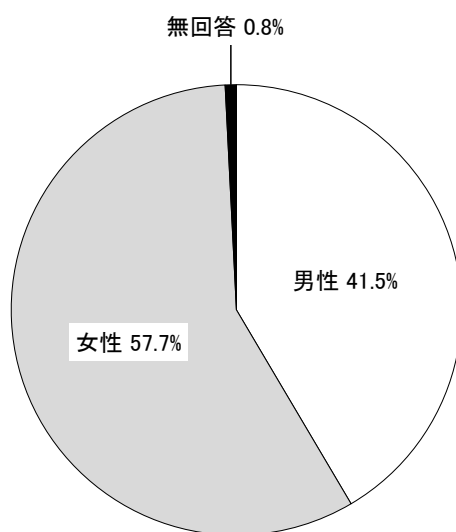
- ・本報告書では、回答すべき箇所が回答されていないものは「無回答」として扱います。
- ・本報告書では、回答する必要のない箇所及び回答すべき箇所でないところを回答している場合は「非該当」として扱います。
- ・設問の構成比は、回答者数（該当設問での該当者数）を基数として百分率（％）で示しています。したがって、非該当者数は、構成比に含まれません。
- ・比率は全て百分率（％）で表し、小数点以下第二位を四捨五入し算出しているため合計が 100％にならない場合があります。
- ・複数回答については、回答者数を基数として百分率（％）で示しています。したがって、合計値は 100％にならない場合があります。

Ⅱ 調査の結果

(1) あなたご自身について

問1 性別について (○は1つ)

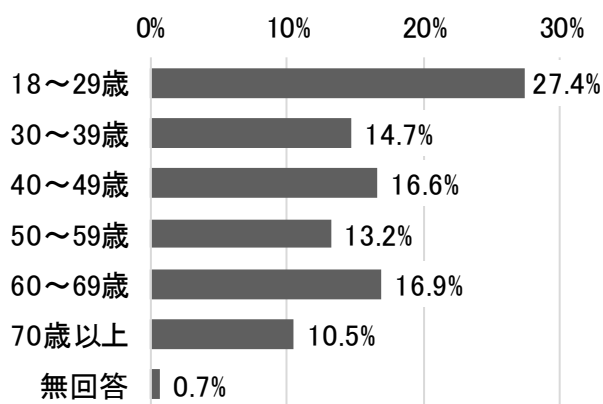
「男性」が41.5%、「女性」が57.7%となっています。



項目	度数	構成比
男性	415	41.5%
女性	577	57.7%
無回答	8	0.8%
合計	1,000	100.0%

問2 年齢について (○は1つ)

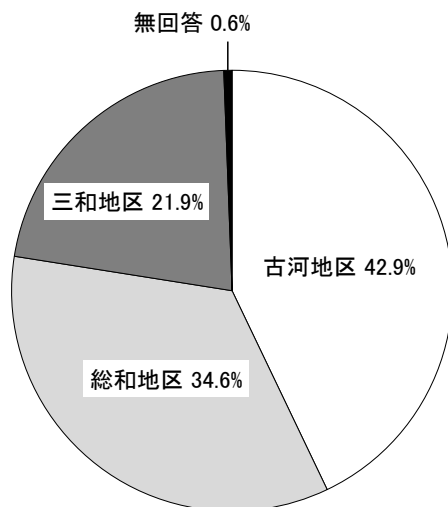
「18～29 歳」が 27.4%と最も多く、次いで「60～69 歳」が 16.9%、「40～49 歳」が 16.6%となっています。



項目	度数	構成比
18～29歳	274	27.4%
30～39歳	147	14.7%
40～49歳	166	16.6%
50～59歳	132	13.2%
60～69歳	169	16.9%
70歳以上	105	10.5%
無回答	7	0.7%
合計	1,000	100.0%

問3 居住地区について（○は1つ）

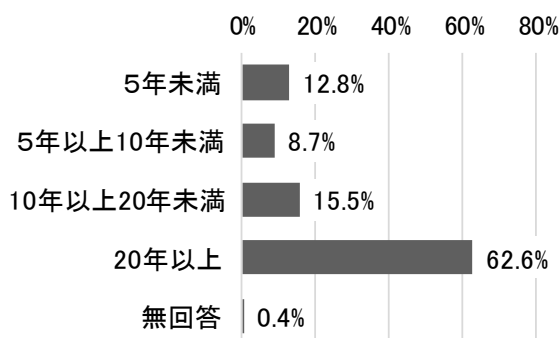
「古河地区」が42.9%、「総和地区」が34.6%、「三和地区」が21.9%となっています。



項目	度数	構成比
古河地区	429	42.9%
総和地区	346	34.6%
三和地区	219	21.9%
無回答	6	0.6%
合計	1,000	100.0%

問4 居住年数について（○は1つ）

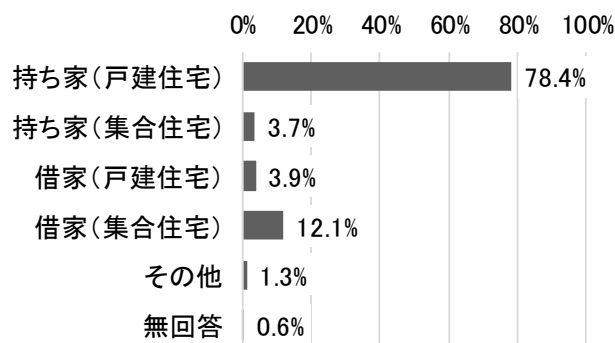
「20年以上」が62.6%と最も多く、次いで「10年以上20年未満」が15.5%、「5年未満」が12.8%となっています。



項目	度数	構成比
5年未満	128	12.8%
5年以上10年未満	87	8.7%
10年以上20年未満	155	15.5%
20年以上	626	62.6%
無回答	4	0.4%
合計	1,000	100.0%

問5 居住形態について（○は1つ）

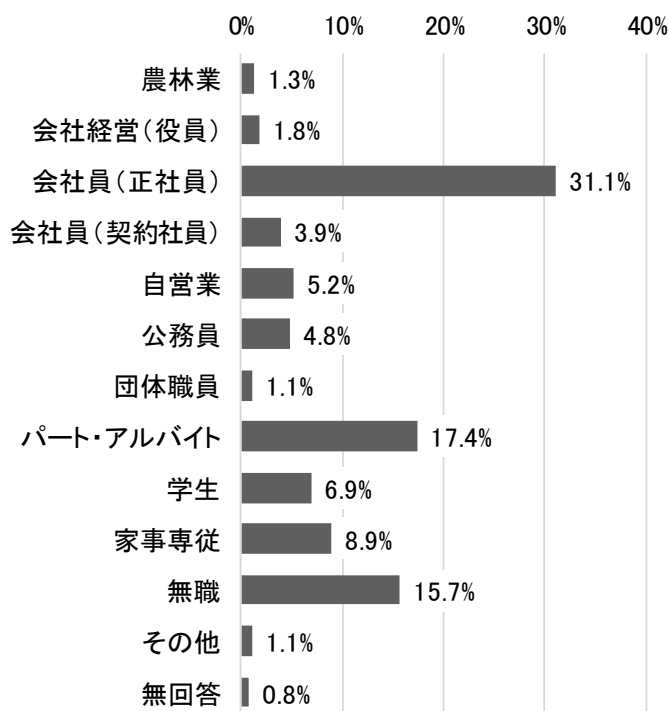
「持ち家（戸建住宅）」が78.4%と最も多く、次いで「借家（集合住宅）」が12.1%、「借家（戸建住宅）」が3.9%、「持ち家（集合住宅）」が3.7%となっています。



項目	度数	構成比
持ち家(戸建住宅)	784	78.4%
持ち家(集合住宅)	37	3.7%
借家(戸建住宅)	39	3.9%
借家(集合住宅)	121	12.1%
その他	13	1.3%
無回答	6	0.6%
合計	1,000	100.0%

問6 職業について（○は1つ）

「会社員（正社員）」が31.1%と最も多く、次いで「パート・アルバイト」が17.4%、「無職」が15.7%となっています。

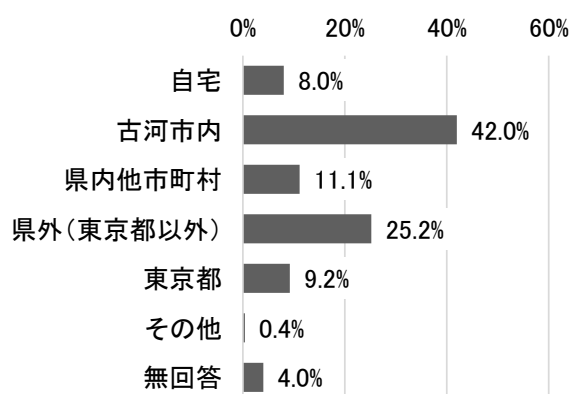


項目	度数	構成比
農林業	13	1.3%
会社経営(役員)	18	1.8%
会社員(正社員)	311	31.1%
会社員(契約社員)	39	3.9%
自営業	52	5.2%
公務員	48	4.8%
団体職員	11	1.1%
パート・アルバイト	174	17.4%
学生	69	6.9%
家事専従	89	8.9%
無職	157	15.7%
その他	11	1.1%
無回答	8	0.8%
合計	1,000	100.0%

【問6で「農林業」～「学生」及び「その他」と答えた方のみご回答ください。】

問6-1 勤務地・通学地について（○は1つ）

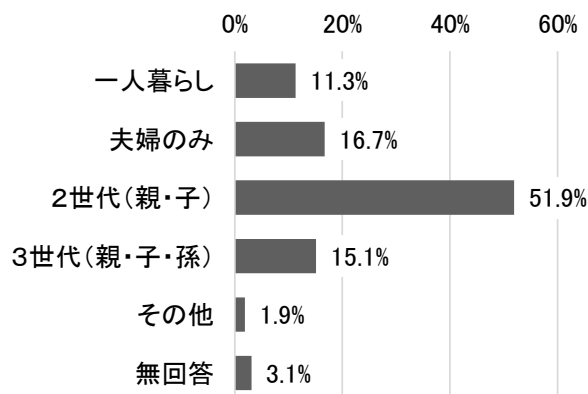
「古河市内」が42.0%と最も多く、次いで「県外（東京都以外）」が25.2%、「県内他市町村」が11.1%となっています。



項目	度数	構成比
自宅	60	8.0%
古河市内	313	42.0%
県内他市町村	83	11.1%
県外(東京都以外)	188	25.2%
東京都	69	9.2%
その他	3	0.4%
無回答	30	4.0%
回答者数	746	100.0%
非該当	254	
合計	1,000	

問7 家族（世帯）構成について（○は1つ）

「2世代（親・子）」が51.9%と最も多く、次いで「夫婦のみ」が16.7%、「3世代（親・子・孫）」が15.1%となっています。

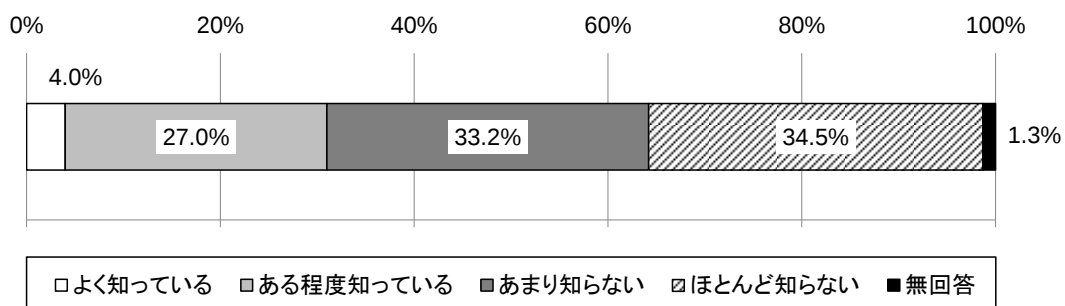


項目	度数	構成比
一人暮らし	113	11.3%
夫婦のみ	167	16.7%
2世代(親・子)	519	51.9%
3世代(親・子・孫)	151	15.1%
その他	19	1.9%
無回答	31	3.1%
合計	1,000	100.0%

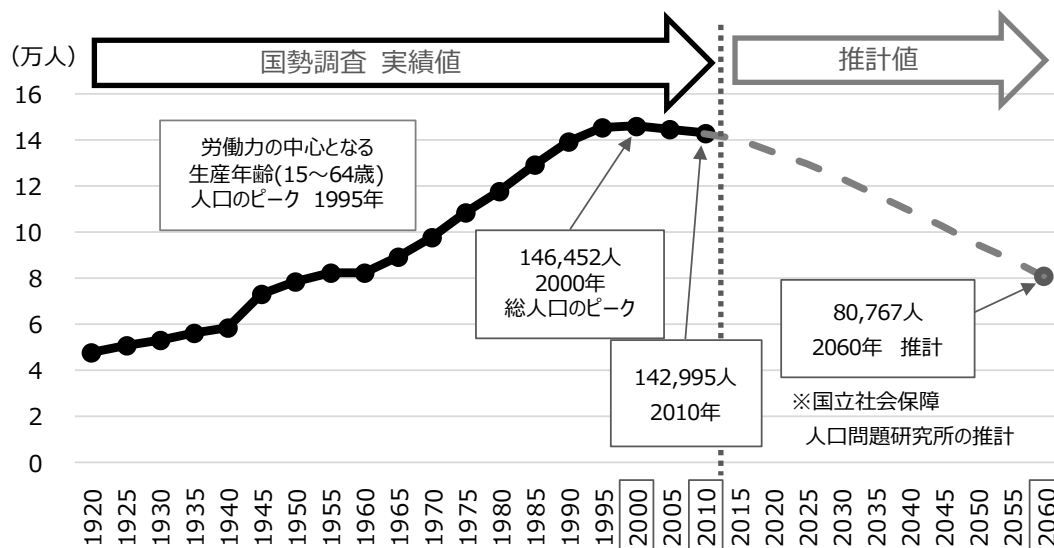
(2) 古河市の現状について

問8 **人口減少への認識** あなたは、以下の古河市における人口減少についてどの程度知っていますか。（○は1つ）

「ほとんど知らない」が34.5%と最も多く、「あまり知らない」と合わせると67.7%となっています。また、「よく知っている」、「ある程度知っている」が31.0%となっています。

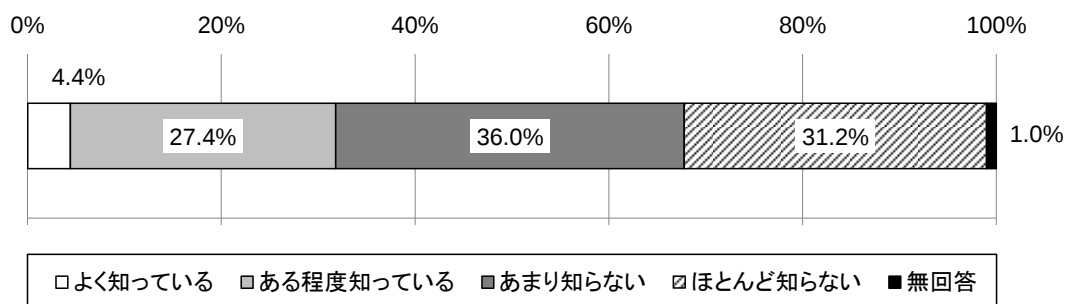


項目	よく知っている	ある程度知っている	あまり知らない	ほとんど知らない	無回答	合計
度数	40	270	332	345	13	1,000
構成比	4.0%	27.0%	33.2%	34.5%	1.3%	100.0%

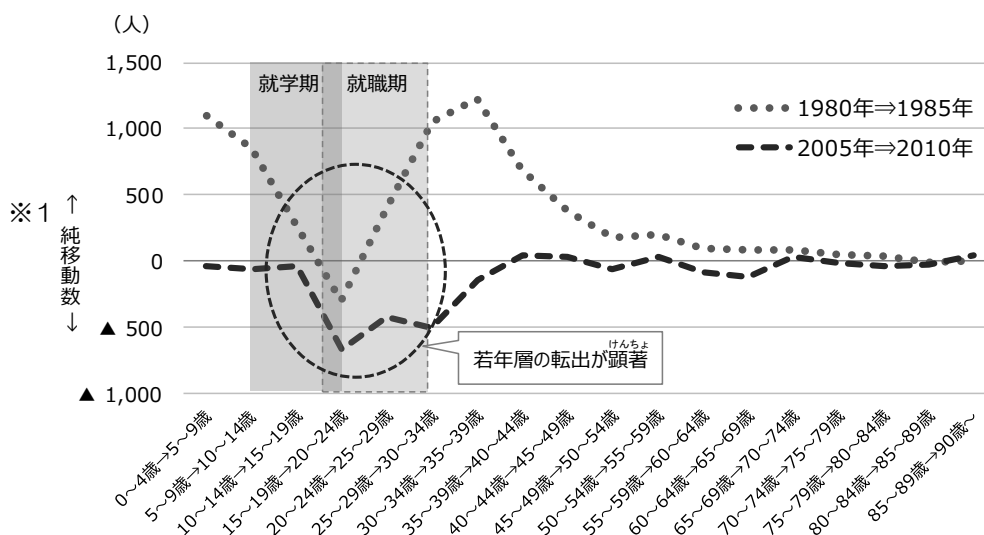


問9 人口減少の要因への認識 あなたは、古河市の人口減少の要因である若年層の流出についてどの程度知っていますか。(〇は1つ)

「あまり知らない」が36.0%と最も多く、「ほとんど知らない」と合わせると67.2%となっています。また、「よく知っている」、「ある程度知っている」が31.8%となっています。



項目	よく知っている	ある程度知っている	あまり知らない	ほとんど知らない	無回答	合計
度数	44	274	360	312	10	1,000
構成比	4.4%	27.4%	36.0%	31.2%	1.0%	100.0%



※1. 純移動数
= 転入数 - 転出数

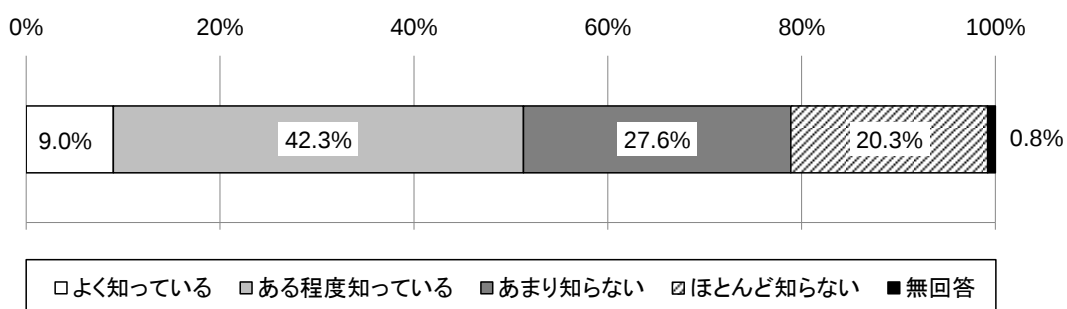
若年層については、高校・大学を卒業すると、市外に転出し、そのまま戻らない傾向が見られます。

(3) 公共施設について

問 10 全国では、昭和 40 年代～50 年代に整備された公共施設が一斉に老朽化し、大きな社会問題になっていることをどの程度知っていますか。(○は 1 つ)

「ある程度知っている」が 42.3%と最も多く、「よく知っている」と合わせると 51.3%となっています。

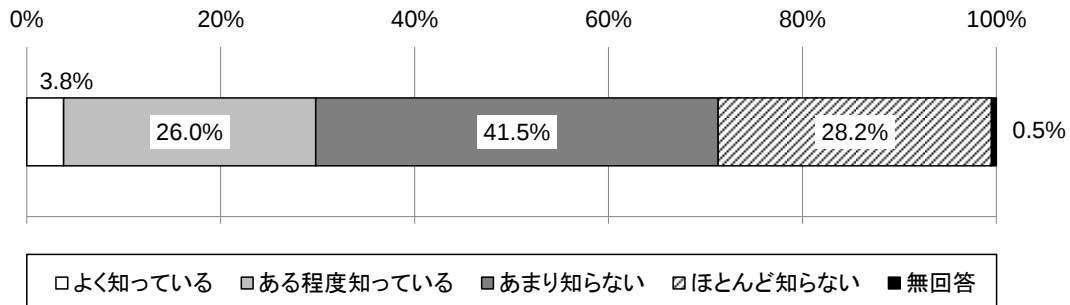
また、「あまり知らない」、「ほとんど知らない」を合わせると 47.9%となっています。



項目	よく知っている	ある程度知っている	あまり知らない	ほとんど知らない	無回答	合計
度数	90	423	276	203	8	1,000
構成比	9.0%	42.3%	27.6%	20.3%	0.8%	100.0%

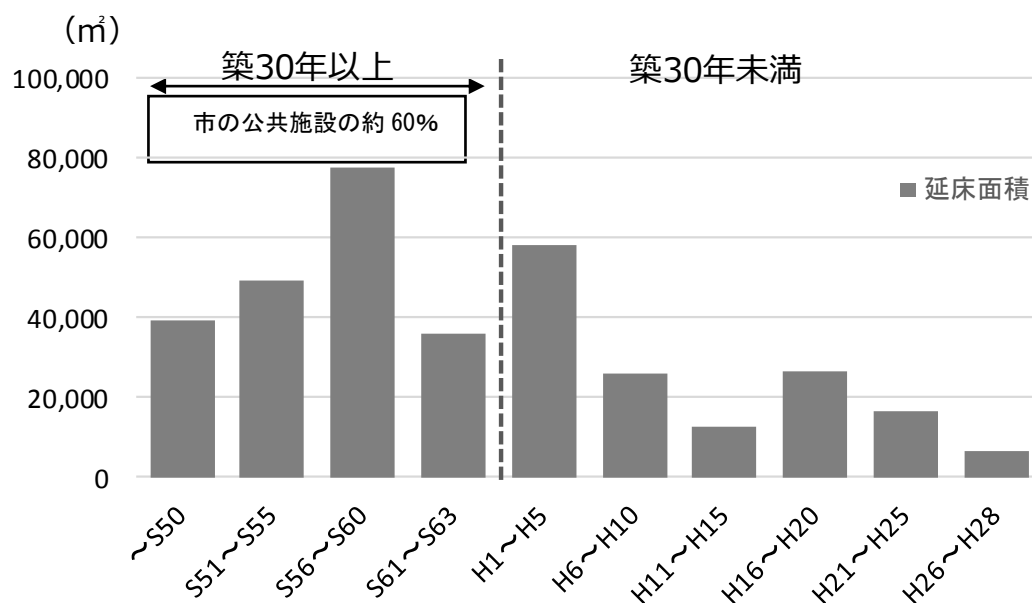
問 11 古河市においても、問 10 のような築 30 年以上の施設が、市の公共施設の約 6 割を占めるなど老朽化が進んでいる状況にあることをどの程度知っていますか。(〇は 1 つ)

「あまり知らない」が 41.5%と最も多く、「ほとんど知らない」と合わせると 69.7%となっています。また、「よく知っている」、「ある程度知っている」を合わせると 29.8%となっています。



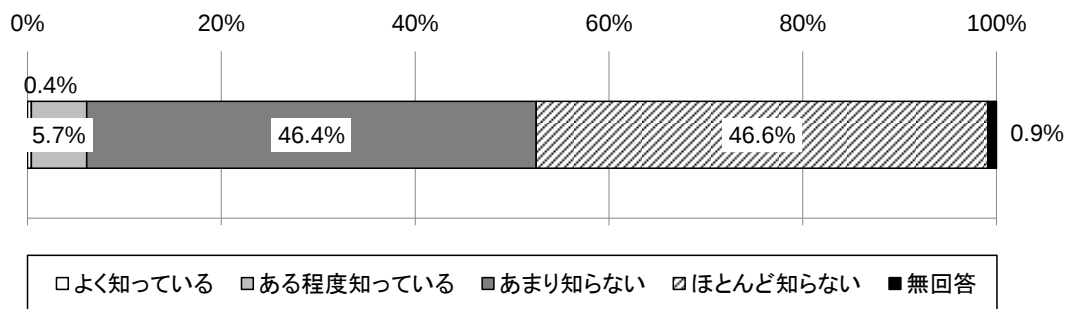
項目	よく知っている	ある程度知っている	あまり知らない	ほとんど知らない	無回答	合計
度数	38	260	415	282	5	1,000
構成比	3.8%	26.0%	41.5%	28.2%	0.5%	100.0%

【公共施設の年度別整備延床面積】



問 12 こうした状況の中、古河市では「古河市公共施設等総合管理 基本方針」（以下「基本方針」といいます。）を策定し、将来にわたって公共施設を適切に維持管理していく取組を進めていることをどの程度知っていますか。（〇は1つ）

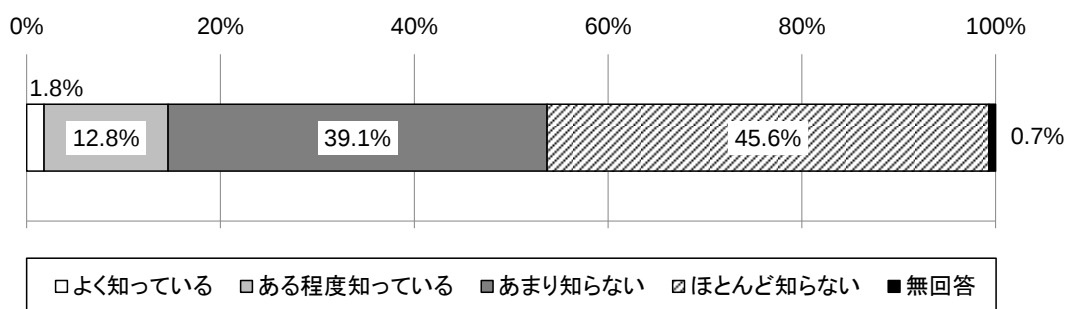
「ほとんど知らない」が46.6%と最も多く、「あまり知らない」と合わせると93.0%となっています。また、「よく知っている」、「ある程度知っている」を合わせると6.1%となっています。



項目	よく知っている	ある程度知っている	あまり知らない	ほとんど知らない	無回答	合計
度数	4	57	464	466	9	1,000
構成比	0.4%	5.7%	46.4%	46.6%	0.9%	100.0%

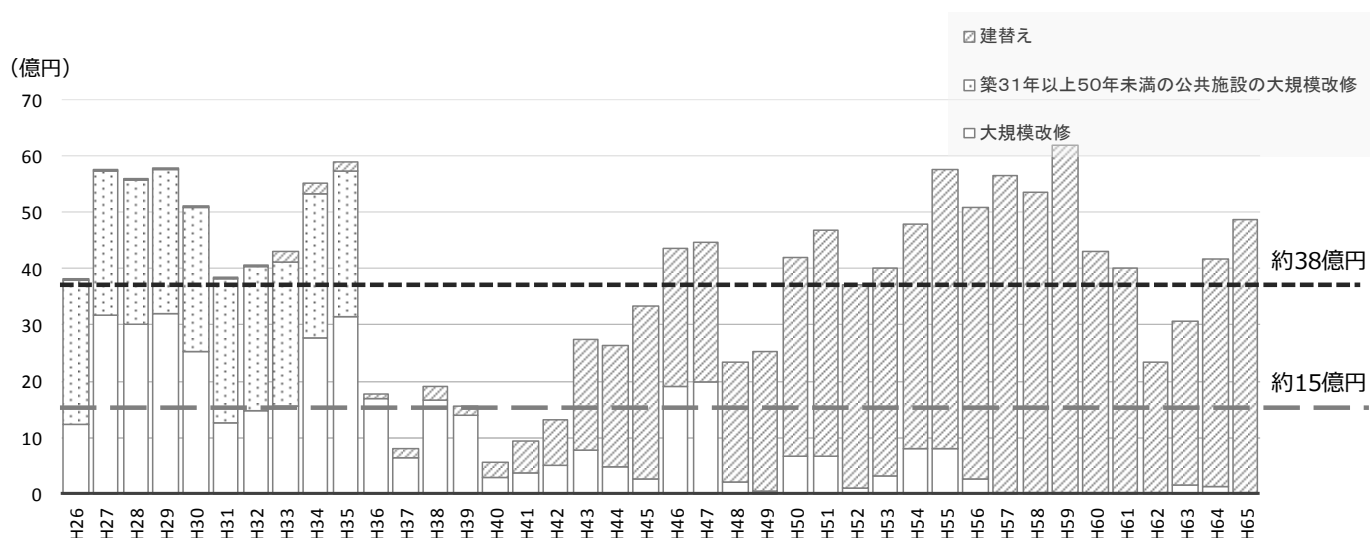
問 13 「基本方針」では、古河市の公共施設の将来の更新（建替え等）には、今後40年間で約1,531億円もの多額の費用が必要になると試算しています。現在の公共施設を更新（建替え等）していくには単年度平均で約38億円が必要であり、今後の更新等に充てられる費用は単年度平均で約15億円と推計しています。今後、公共施設の建替えや維持管理に必要な財源が不足することが見込まれていることをどの程度知っていますか。（○は1つ）

「ほとんど知らない」が45.6%と最も多く、「あまり知らない」と合わせると84.7%となっています。また、「よく知っている」、「ある程度知っている」を合わせると14.6%となっています。



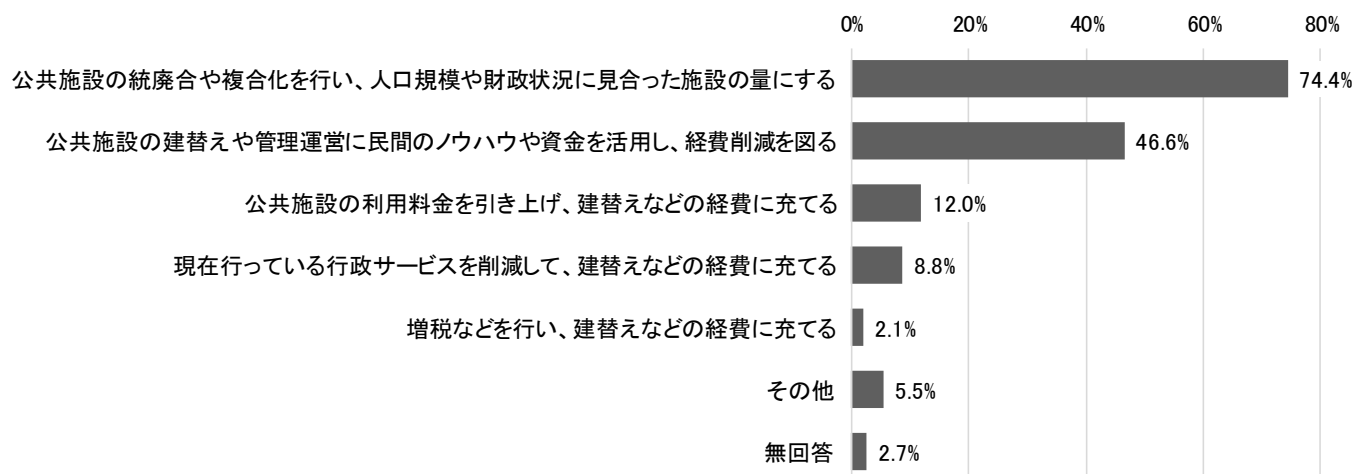
項目	よく知っている	ある程度知っている	あまり知らない	ほとんど知らない	無回答	合計
度数	18	128	391	456	7	1,000
構成比	1.8%	12.8%	39.1%	45.6%	0.7%	100.0%

【公共施設の年度別更新費用の推移】



問 14 問 13 のような状況をどのように対処すべきと思いますか。(複数回答)

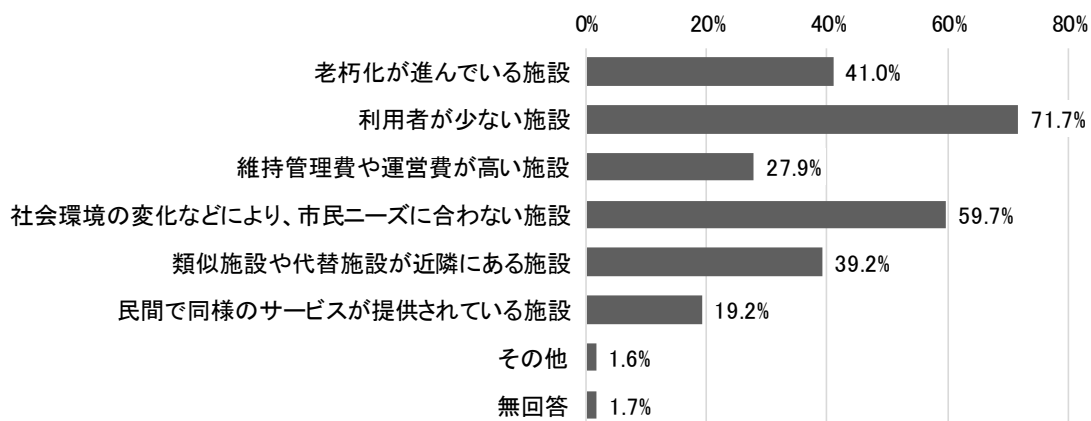
「公共施設の統廃合や複合化を行い、人口規模や財政状況に見合った施設の量にする」が 74.4%と最も多く、次いで「公共施設の建替えや管理運営に民間のノウハウや資金を活用し、経費削減を図る」が 46.6%、「公共施設の利用料金を引き上げ、建替えなどの経費に充てる」が 12.0%となっています。



項目	度数	構成比
公共施設の統廃合や複合化を行い、人口規模や財政状況に見合った施設の量にする	744	74.4%
公共施設の建替えや管理運営に民間のノウハウや資金を活用し、経費削減を図る	466	46.6%
公共施設の利用料金を引き上げ、建替えなどの経費に充てる	120	12.0%
現在行っている行政サービスを削減して、建替えなどの経費に充てる	88	8.8%
増税などを行い、建替えなどの経費に充てる	21	2.1%
その他	55	5.5%
無回答	27	2.7%
回答者数	1,000	

問 15 仮に公共施設の数进行減らしていかなければならなくなった場合、どのような施設から見直すべきと思いますか。（複数回答）

「利用者が少ない施設」が 71.7%と最も多く、次いで「社会環境の変化などにより、市民ニーズに合わない施設」が 59.7%、「老朽化が進んでいる施設」が 41.0%となっています。

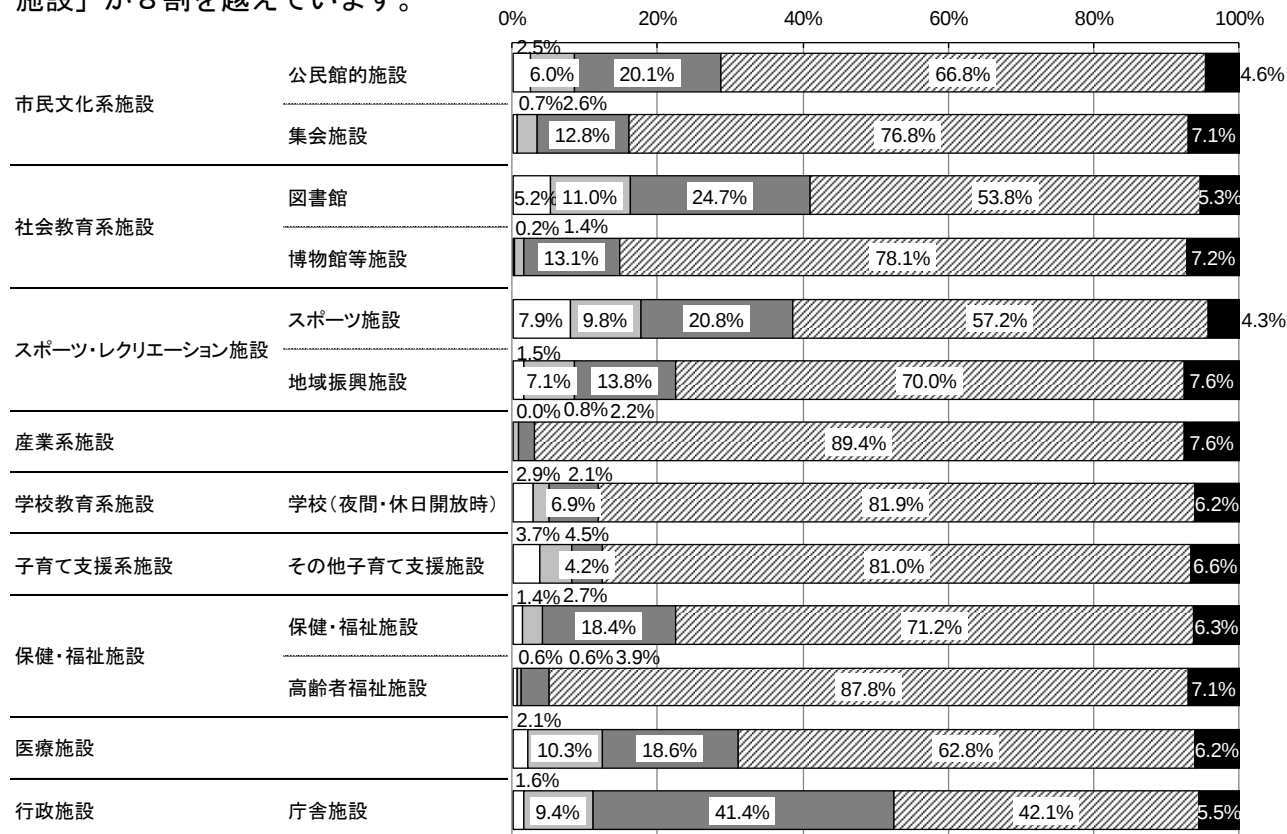


項目	度数	構成比
老朽化が進んでいる施設	410	41.0%
利用者が少ない施設	717	71.7%
維持管理費や運営費が高い施設	279	27.9%
社会環境の変化などにより、市民ニーズに合わない施設	597	59.7%
類似施設や代替施設が近隣にある施設	392	39.2%
民間で同様のサービスが提供されている施設	192	19.2%
その他	16	1.6%
無回答	17	1.7%
回答者数	1,000	

問 16 あなたは、古河市の公共施設をどの程度利用していますか。(施設ごとに○は1つ)

「よく利用する(週に1回程度)」、「利用する(月に1回程度)」、「たまに利用する(年に1回)」を合わせた回答では、「行政施設 庁舎施設」が最も多く、次いで「社会教育系施設 図書館」、「スポーツ・レクリエーション施設 スポーツ施設」となっています。

また、「ほぼ利用しない」という回答では、「産業系施設」、「学校教育系施設 学校(夜間・休日開放時)」、「子育て支援系施設 その他子育て支援施設」、「保健・福祉施設 高齢者福祉施設」が8割を越えています。



□よく利用する(週に1回程度) □利用する(月に1回程度)
 ■たまに利用する(年に1回程度) ▨ほぼ利用しない
 ■無回答

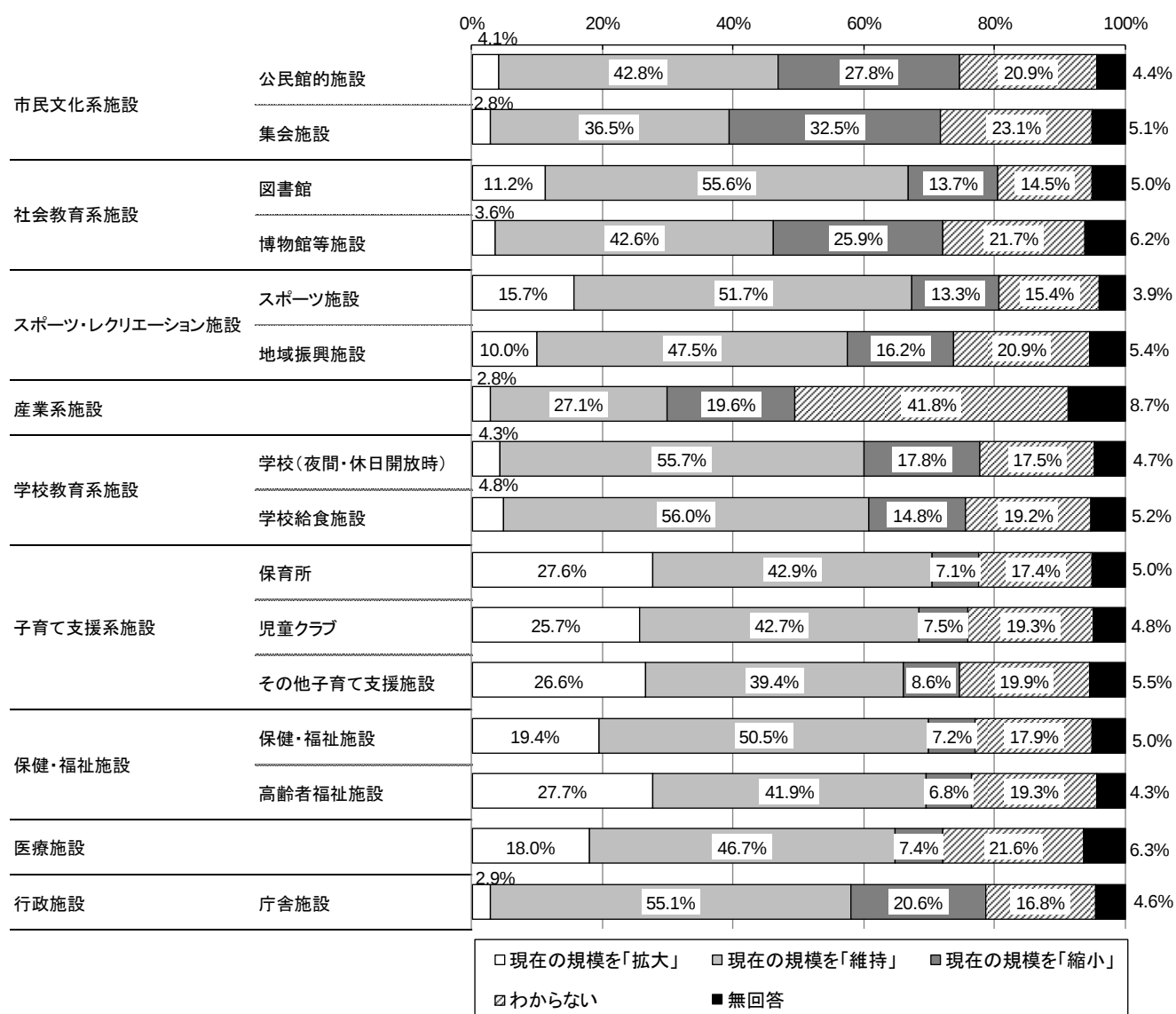
項目(度数)		よく利用する (週に1回程度)	利用する (月に1回程度)	たまに利用する (年に1回程度)	ほぼ利用しない	無回答	合計
市民文化系施設	公民館的施設	25	60	201	668	46	1,000
	集会施設	7	26	128	768	71	1,000
社会教育系施設	図書館	52	110	247	538	53	1,000
	博物館等施設	2	14	131	781	72	1,000
スポーツ・レクリエーション施設	スポーツ施設	79	98	208	572	43	1,000
	地域振興施設	15	71	138	700	76	1,000
産業系施設		0	8	22	894	76	1,000
学校教育系施設	学校(夜間・休日開放時)	29	21	69	819	62	1,000
子育て支援系施設	その他子育て支援施設	37	45	42	810	66	1,000
保健・福祉施設	保健・福祉施設	14	27	184	712	63	1,000
	高齢者福祉施設	6	6	39	878	71	1,000
医療施設		21	103	186	628	62	1,000
行政施設	庁舎施設	16	94	414	421	55	1,000
項目(度数)		よく利用する (週に1回程度)	利用する (月に1回程度)	たまに利用する (年に1回程度)	ほぼ利用しない	無回答	合計
市民文化系施設	公民館的施設	2.5%	6.0%	20.1%	66.8%	4.6%	100.0%
	集会施設	0.7%	2.6%	12.8%	76.8%	7.1%	100.0%
社会教育系施設	図書館	5.2%	11.0%	24.7%	53.8%	5.3%	100.0%
	博物館等施設	0.2%	1.4%	13.1%	78.1%	7.2%	100.0%
スポーツ・レクリエーション施設	スポーツ施設	7.9%	9.8%	20.8%	57.2%	4.3%	100.0%
	地域振興施設	1.5%	7.1%	13.8%	70.0%	7.6%	100.0%
産業系施設		0.0%	0.8%	2.2%	89.4%	7.6%	100.0%
学校教育系施設	学校(夜間・休日開放時)	2.9%	2.1%	6.9%	81.9%	6.2%	100.0%
子育て支援系施設	その他子育て支援施設	3.7%	4.5%	4.2%	81.0%	6.6%	100.0%
保健・福祉施設	保健・福祉施設	1.4%	2.7%	18.4%	71.2%	6.3%	100.0%
	高齢者福祉施設	0.6%	0.6%	3.9%	87.8%	7.1%	100.0%
医療施設		2.1%	10.3%	18.6%	62.8%	6.2%	100.0%
行政施設	庁舎施設	1.6%	9.4%	41.4%	42.1%	5.5%	100.0%

問 17 人口減少や少子高齢化が進展し、施設の利用ニーズが変化している中で、次に掲げる施設は、今後どうしていくべきと思いますか。あなたの考えに最も近いものはどれですか。（施設ごとに○は1つ）

「現在の規模を拡大」という回答では、「子育て支援系施設 保育所」、「子育て支援系施設 児童クラブ」、「子育て支援系施設 その他子育て支援施設」、「保健・福祉施設 高齢者福祉施設」が多くなっています。

「現在の規模を維持」という回答では、「社会教育系施設 図書館」、「学校教育系施設 学校（夜間・休日開放時）」、「学校教育系施設 学校給食施設」、「行政施設 庁舎施設」が多くなっています。

「現在の規模を縮小」という回答では、「社会教育系施設 公民館的施設」、「社会教育系施設 集会施設」、「社会教育系施設 博物館等施設」が多くなっています。



項目(度数)		現在の規模 を「拡大」	現在の規模 を「維持」	現在の規模 を「縮小」	わからない	無回答	合計
市民文化系施設	公民館的施設	41	428	278	209	44	1,000
	集会施設	28	365	325	231	51	1,000
社会教育系施設	図書館	112	556	137	145	50	1,000
	博物館等施設	36	426	259	217	62	1,000
スポーツ・レクリエーション施設	スポーツ施設	157	517	133	154	39	1,000
	地域振興施設	100	475	162	209	54	1,000
産業系施設		28	271	196	418	87	1,000
学校教育系施設	学校(夜間・休日開放時)	43	557	178	175	47	1,000
	学校給食施設	48	560	148	192	52	1,000
子育て支援系施設	保育所	276	429	71	174	50	1,000
	児童クラブ	257	427	75	193	48	1,000
	その他子育て支援施設	266	394	86	199	55	1,000
保健・福祉施設	保健・福祉施設	194	505	72	179	50	1,000
	高齢者福祉施設	277	419	68	193	43	1,000
医療施設		180	467	74	216	63	1,000
行政施設		29	551	206	168	46	1,000
項目(構成比)		現在の規模 を「拡大」	現在の規模 を「維持」	現在の規模 を「縮小」	わからない	無回答	合計
市民文化系施設	公民館的施設	4.1%	42.8%	27.8%	20.9%	4.4%	100.0%
	集会施設	2.8%	36.5%	32.5%	23.1%	5.1%	100.0%
社会教育系施設	図書館	11.2%	55.6%	13.7%	14.5%	5.0%	100.0%
	博物館等施設	3.6%	42.6%	25.9%	21.7%	6.2%	100.0%
スポーツ・レクリエーション施設	スポーツ施設	15.7%	51.7%	13.3%	15.4%	3.9%	100.0%
	地域振興施設	10.0%	47.5%	16.2%	20.9%	5.4%	100.0%
産業系施設		2.8%	27.1%	19.6%	41.8%	8.7%	100.0%
学校教育系施設	学校(夜間・休日開放時)	4.3%	55.7%	17.8%	17.5%	4.7%	100.0%
	学校給食施設	4.8%	56.0%	14.8%	19.2%	5.2%	100.0%
子育て支援系施設	保育所	27.6%	42.9%	7.1%	17.4%	5.0%	100.0%
	児童クラブ	25.7%	42.7%	7.5%	19.3%	4.8%	100.0%
	その他子育て支援施設	26.6%	39.4%	8.6%	19.9%	5.5%	100.0%
保健・福祉施設	保健・福祉施設	19.4%	50.5%	7.2%	17.9%	5.0%	100.0%
	高齢者福祉施設	27.7%	41.9%	6.8%	19.3%	4.3%	100.0%
医療施設		18.0%	46.7%	7.4%	21.6%	6.3%	100.0%
行政施設		2.9%	55.1%	20.6%	16.8%	4.6%	100.0%

(別表. 1)

市民文化系施設	公民館的施設	①中央公民館、②中田公民館、③古河東公民館、④つつみ館、⑤さくら館、⑥ふれあい館、⑦とねミドリ館、⑧ユーセンター総和、⑨はなももプラザ、⑩いちょうプラザ、⑪三和公民館、⑫スペースU古河、⑬三和農村環境改善センター、⑭隣保館
	集会施設	①コミュニティセンター出城、②みどりヶ丘ふれあいの家、③コミュニティセンター平和、④三和いこいの家、⑤コミュニティセンターなかよこ、⑥コミュニティセンター総和、⑦中田集会所、⑧大山集会所
社会教育系施設	図書館	①古河図書館、②燦 SUN 館（三和図書館）、③中田公民館（図書館）、④中央公民館（図書室）、⑤ユーセンター総和（図書室）、⑥つつみ館（図書室）、⑦とねミドリ館（図書室）
	博物館等施設	①古河歴史博物館、②鷹見泉石記念館、③奥原晴湖画室、④古河文学館、⑤篆刻美術館、⑥美術学習室、⑦古河街角美術館、⑧永井路子旧宅、⑨燦 SUN 館（三和資料館）
スポーツ・レクリエーション施設	スポーツ施設	①古河体育館、②古河スポーツ交流センター、③古河リバーサイド倶楽部、④古河ゴルフリンクス、⑤古河市サッカー場、⑥古河市民球場、⑦古河テニス場、⑧中央運動公園、⑨丘里公園、⑩上大野グラウンド、⑪三和健康ふれあいスポーツセンター、⑫三和野球場、⑬小堤スポーツ公園、⑭諸川コミュニティパーク、⑮尾崎ファミリースポーツ公園、⑯東山田公園、⑰北利根北公園、⑱北利根南公園
	地域振興施設	①お休み処坂長、②道の駅まくらがの里こが
産業系施設		①勤労青少年ホーム、②働く女性の家
学校教育系施設	学校	①小学校 23 校、②中学校 9 校
	学校給食施設	①学校給食センター、②古河第一小学校（給食室）、③古河第二小学校（給食室）、④古河第三小学校（給食室）、⑤古河第四小学校（給食室）、⑥古河第五小学校（給食室）、⑦古河第六小学校（給食室）、⑧古河第七小学校（給食室）
子育て支援系施設	保育所	①第一保育所、②第二保育所、③第三保育所、④第四保育所、⑤第五保育所、⑥上辺見保育所、⑦関戸保育所
	児童クラブ	①学校校舎内にある余裕教室の活用により設置している児童クラブ 16 施設 ②学校敷地内及び敷地外へ単独で設置している児童クラブ 7 施設
	その他子育て支援	①駅前子育て広場、②ヤンチャ森（ネーブル子育て広場）、③ファミリー・サポート・センター
保健・福祉施設	保健・福祉施設	①古河福祉の森会館、②健康の駅（総和福祉センター）、③三和地域福祉センター
	高齢者福祉施設	①古河老人福祉センター、②総和老人福祉センター
医療施設		①古河福祉の森診療所、②尾崎国民健康保険診療所
行政施設		①古河庁舎、②総和庁舎（本庁舎）、③三和庁舎

問 18 公共施設の今後のあり方についてご意見等ございましたら、ご自由にご記入ください。

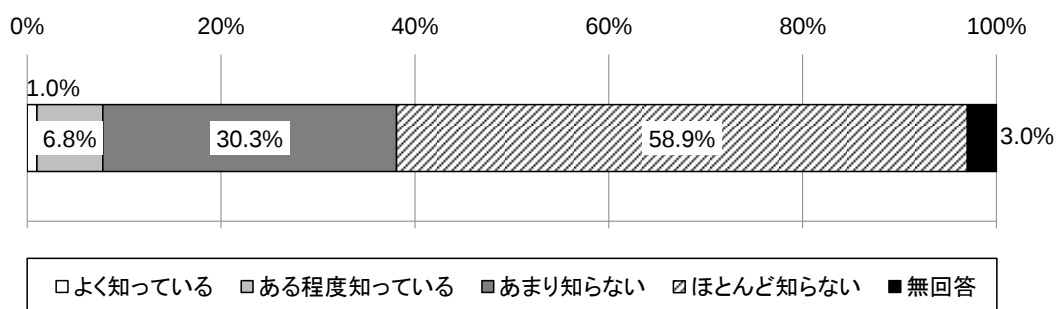
※自由記述については、掲載省略

(4) 先導的プロジェクトへの認識と関心について

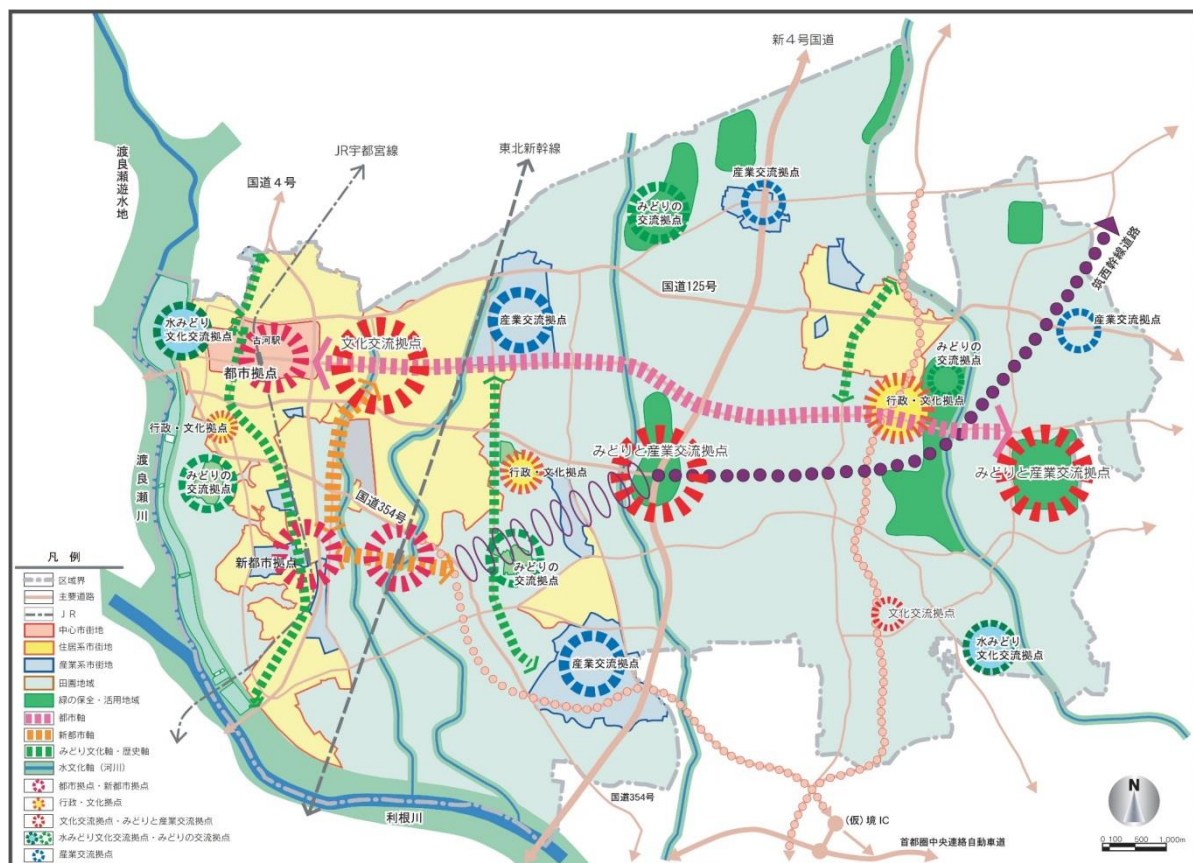
問 19 **先導的プロジェクトへの認識** 古河市では、合併前の合併協議会で策定した新市建設計画において以下のような先導的なプロジェクトを定めています。あなたは、先導的プロジェクトについてどの程度知っていますか。(〇は1つ)

「ほとんど知らない」が 58.9%と最も多く、「あまり知らない」と合わせると 89.2%となっています。

また、「よく知っている」、「ある程度知っている」を合わせると 7.8%となっています。



項目	よく知っている	ある程度知っています	あまり知らない	ほとんど知らない	無回答	合計
度数	10	68	303	589	30	1,000
構成比	1.0%	6.8%	30.3%	58.9%	3.0%	100.0%



「新市建設計画 第6章 第3節 先導的プロジェクト」より抜粋

新市における速やかな一体感の醸成と地域構造の有機的な関連を向上させるとともに合併に対する市民の期待にこたえるために先導的プロジェクトを定め、着実な実現を目指します。

(1) (仮) 南古河駅の設置

JR 宇都宮線新駅の新駅予定地周辺において、新市街地の形成に努め、新駅設置の早期実現を図ります。

(2) 筑西幹線道路の整備

国・県・市が一体となって、桜川筑西 IC から古河・総和地区までの約 42 km の区間の整備を促進するとともに、JR 宇都宮線新駅までの延伸を図ります。

(3) 高等教育機関の誘致

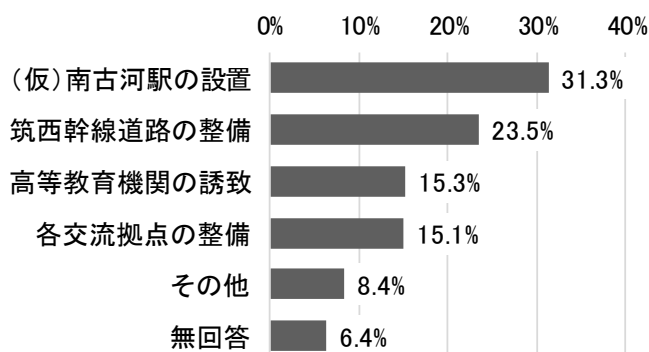
茨城県内人口 5 番目の都市にふさわしい高次都市機能の一つとして高等教育機関を誘致し、人材の育成を図ります。

(4) 各交流拠点の整備

文化交流拠点、みどりと産業交流拠点を整備し、県西地域の中心的都市として人と物の交流を図ります。

問 20 先導的プロジェクトへの関心 あなたは、どのプロジェクトに関心がありますか。(○は1つ)

「(仮)南古河駅の設置」が 31.3%と最も多く、次いで「筑西幹線道路の整備」が 23.5%、「高等教育機関の誘致」が 15.3%となっています。

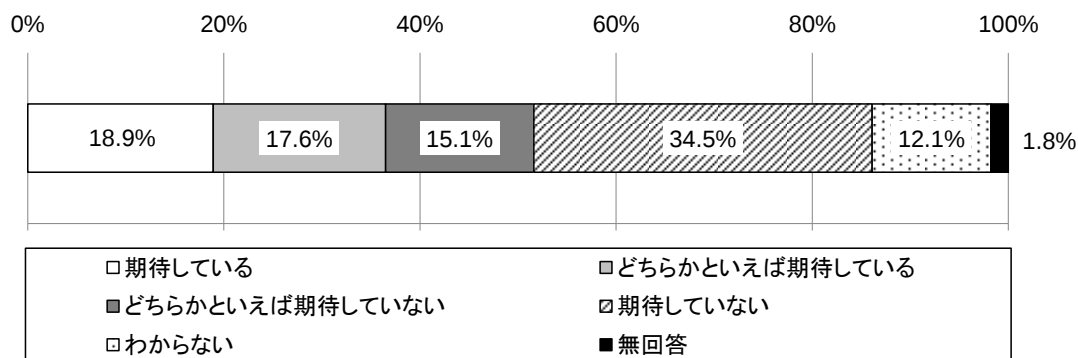


項目	度数	構成比
(仮)南古河駅の設置	313	31.3%
筑西幹線道路の整備	235	23.5%
高等教育機関の誘致	153	15.3%
各交流拠点の整備	151	15.1%
その他	84	8.4%
無回答	64	6.4%
合計	1,000	100.0%

問 21 (仮)南古河駅の設置への期待 あなたは、(仮)南古河駅の設置にどの程度期待していますか。(○は1つ)

「期待していない」が 34.5%と最も多く、「どちらかといえば期待していない」と合わせると 49.6%となっています。

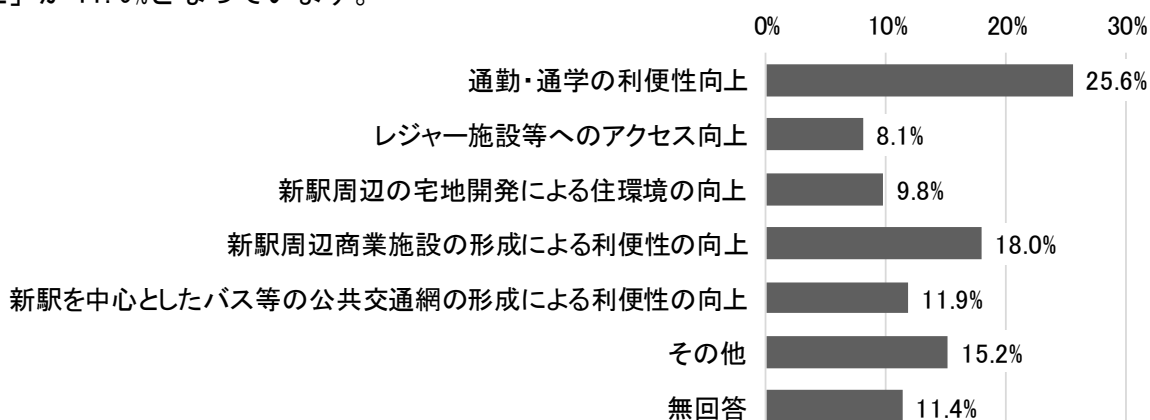
また、「期待している」、「どちらかといえば期待している」を合わせると 36.5%となっています。



項目	期待している	どちらかとい えば 期待している	どちらかとい えば 期待していない	期待 していない	わからない	無回答	合計
度数	189	176	151	345	121	18	1,000
構成比	18.9%	17.6%	15.1%	34.5%	12.1%	1.8%	100.0%

問 22 (仮)南古河駅の設置へ期待する効果 あなたは、(仮)南古河駅の設置にどのような効果を期待していますか。(○は1つ)

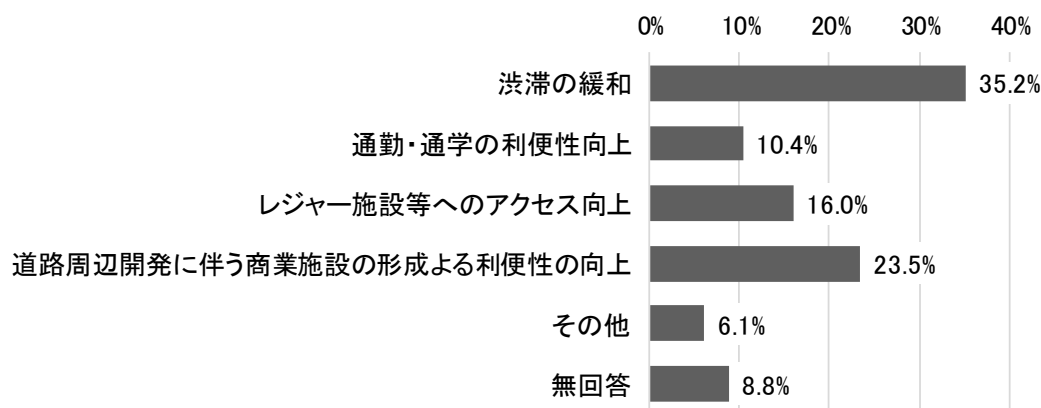
「通勤・通学の利便性向上」が 25.6%と最も多く、次いで「新駅周辺商業施設の形成による利便性の向上」が 18.0%、「新駅を中心としたバス等の公共交通網の形成による利便性の向上」が 11.9%となっています。



項目	度数	構成比
通勤・通学の利便性向上	256	25.6%
レジャー施設等へのアクセス向上	81	8.1%
新駅周辺の宅地開発による住環境の向上	98	9.8%
新駅周辺商業施設の形成による利便性の向上	180	18.0%
新駅を中心としたバス等の公共交通網の形成による利便性の向上	119	11.9%
その他	152	15.2%
無回答	114	11.4%
合計	1,000	100.0%

問 23 筑西幹線道路の整備へ期待する効果 あなたは、筑西幹線道路の整備にどのような効果を期待していますか。(○は1つ)

「渋滞の緩和」が 35.2%と最も多く、次いで「道路周辺開発に伴う商業施設の形成による利便性の向上」が 23.5%、「レジャー施設等へのアクセス向上」が 16.0%となっています。

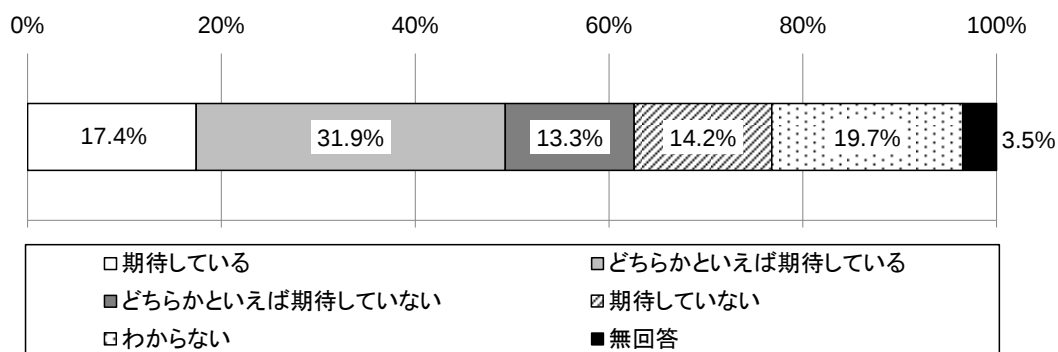


項目	度数	構成比
渋滞の緩和	352	35.2%
通勤・通学の利便性向上	104	10.4%
レジャー施設等へのアクセス向上	160	16.0%
道路周辺開発に伴う商業施設の形成による利便性の向上	235	23.5%
その他	61	6.1%
無回答	88	8.8%
合計	1,000	100.0%

問 24 高等教育機関の誘致への期待 あなたは、高等教育機関の誘致にどの程度期待していますか。(○は1つ)

「どちらかといえば期待している」が 31.9%と最も多く、「期待している」と合わせると 49.3%となっています。

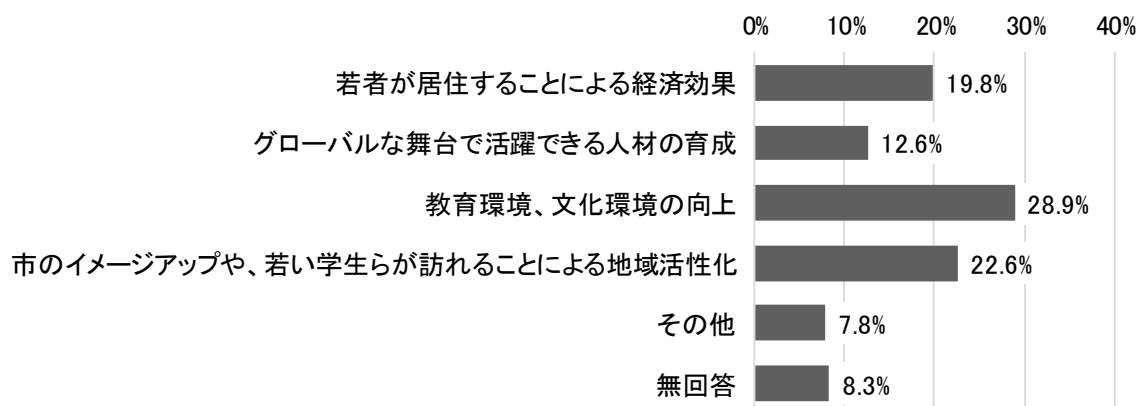
また、「期待していない」、「どちらかといえば期待していない」を合わせると 27.5%となっています。



項目	期待している	どちらかとい えば 期待している	どちらかとい えば 期待していない	期待 していない	わからない	無回答	合計
度数	174	319	133	142	197	35	1,000
構成比	17.4%	31.9%	13.3%	14.2%	19.7%	3.5%	100.0%

問 25 高等教育機関の誘致へ期待する効果 あなたは、高等教育機関の誘致にどのような効果を期待していますか。(○は1つ)

「教育環境、文化環境の向上」が 28.9%と最も多く、次いで「市のイメージアップや、若い学生らが訪れることによる地域活性化」が 22.6%、「若者が居住することによる経済効果」が 19.8%となっています。

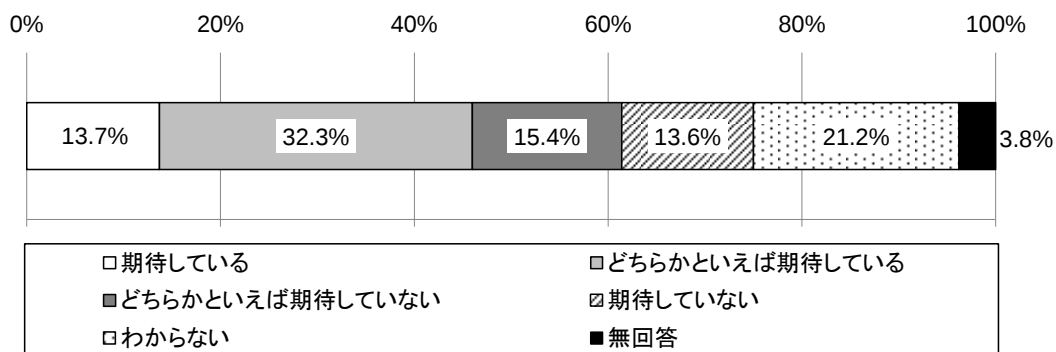


項目	度数	構成比
若者が居住することによる経済効果	198	19.8%
グローバルな舞台で活躍できる人材の育成	126	12.6%
教育環境、文化環境の向上	289	28.9%
市のイメージアップや、若い学生らが訪れることによる地域活性化	226	22.6%
その他	78	7.8%
無回答	83	8.3%
合計	1,000	100.0%

問 26 各交流拠点（文化交流拠点）の整備への期待 あなたは、各交流拠点（文化交流拠点）の整備にどの程度期待していますか。（○は1つ）

「どちらかといえば期待している」が 32.3%と最も多く、「期待している」と合わせると 46.0%となっています。

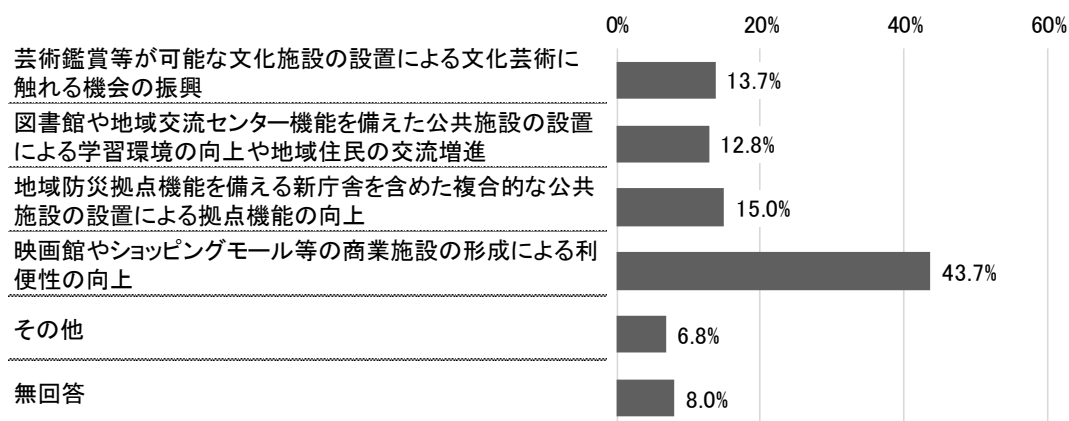
また、「どちらかといえば期待していない」、「期待していない」を合わせると 29.0%となっています。



項目	期待している	どちらかとい えば 期待している	どちらかとい えば 期待していない	期待 していない	わからない	無回答	合計
度数	137	323	154	136	212	38	1,000
構成比	13.7%	32.3%	15.4%	13.6%	21.2%	3.8%	100.0%

問 27 各交流拠点（文化交流拠点）の整備へ期待する効果 あなたは、各交流拠点（文化交流拠点）の整備にどのような効果を期待していますか。（○は1つ）

「映画館やショッピングモール等の商業施設の形成による利便性の向上」が 43.7%と最も多く、次いで「地域防災拠点機能を備える新庁舎を含めた複合的な公共施設の設置による拠点機能の向上」が 15.0%、「芸術鑑賞等が可能な文化施設の設置による文化芸術に触れる機会の振興」が 13.7%となっています。

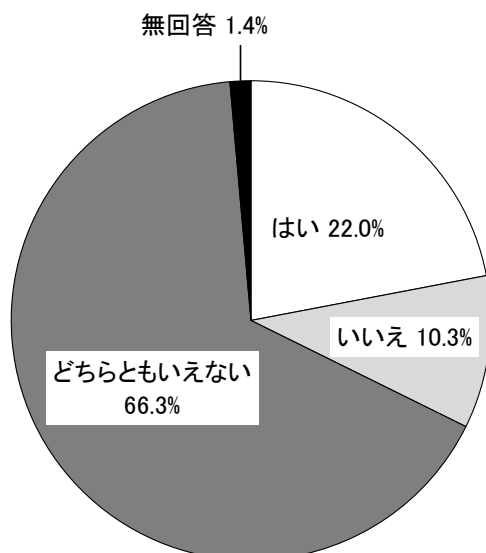


項目	度数	構成比
映画館やショッピングモール等の商業施設の形成による利便性の向上	437	43.7%
地域防災拠点機能を備える新庁舎を含めた複合的な公共施設の設置による拠点機能の向上	150	15.0%
芸術鑑賞等が可能な文化施設の設置による文化芸術に触れる機会の振興	137	13.7%
図書館や地域交流センター機能を備えた公共施設の設置による学習環境の向上や地域住民の交流増進	128	12.8%
その他	68	6.8%
無回答	80	8.0%
合計	1,000	100.0%

(5) 合併による効果

問 28 地域の声 あなたは、合併してから地域の声が、市役所に届きにくくなったと感じていますか。（○は1つ）

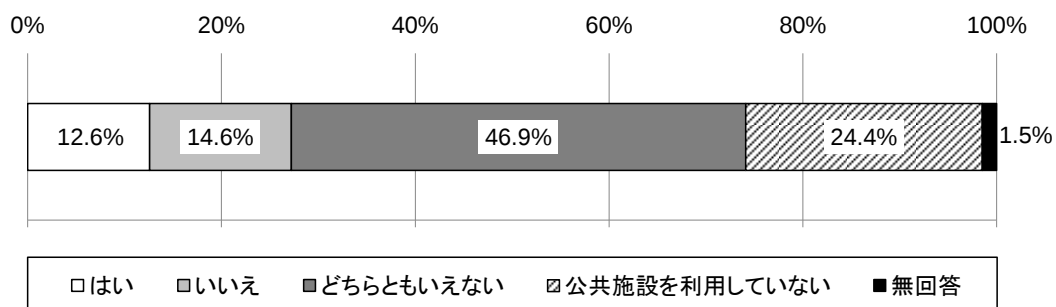
「はい」が 22.0%、「いいえ」が 10.3%、「どちらともいえない」が 66.3%となっています。



項目	度数	構成比
はい	220	22.0%
いいえ	103	10.3%
どちらともいえない	663	66.3%
無回答	14	1.4%
合計	1,000	100.0%

問 29 **公共施設の利用** あなたは、合併前の他市町にあった公共施設が合併後には利用しやすくなったと感じていますか。(○は1つ)

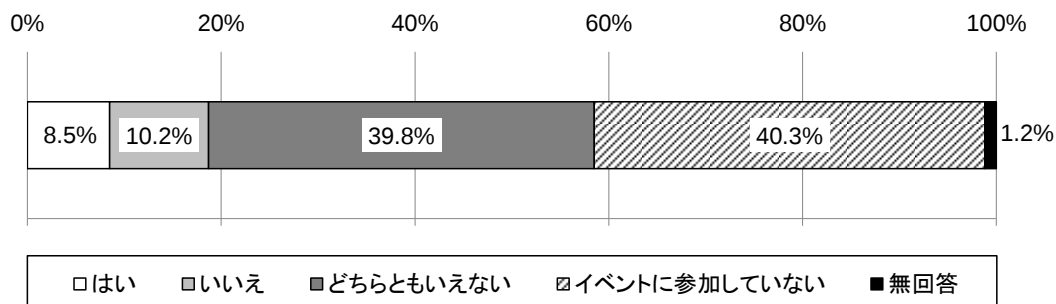
「どちらともいえない」が46.9%と最も多く、次いで「公共施設を利用していない」が24.4%、「いいえ」が14.6%となっています。



項目	はい	いいえ	どちらともいえない	公共施設を利用していない	無回答	合計
度数	126	146	469	244	15	1,000
構成比	12.6%	14.6%	46.9%	24.4%	1.5%	100.0%

問 30 **他地域イベントへの参加意向** あなたは、合併前の他市町で行われていたイベントに、合併後に参加しやすくなったと感じていますか。(○は1つ)

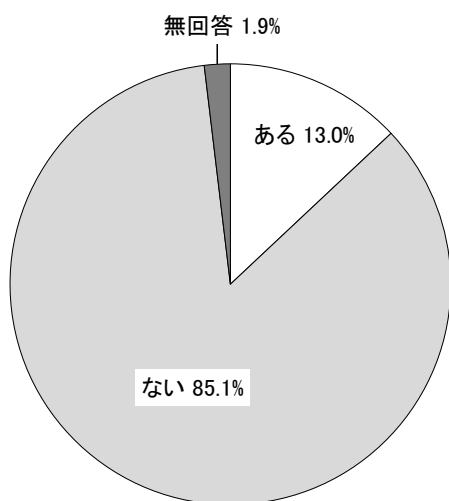
「イベントに参加していない」が40.3%と最も多く、次いで「どちらともいえない」が39.8%、「いいえ」が10.2%となっています。



項目	はい	いいえ	どちらともいえない	イベントに参加していない	無回答	合計
度数	85	102	398	403	12	1,000
構成比	8.5%	10.2%	39.8%	40.3%	1.2%	100.0%

問 31 **合併後の住民間の交流** あなたは、合併前の他市町の人たちと合併後に新たに交流を始めたことがありますか。(○は1つ)

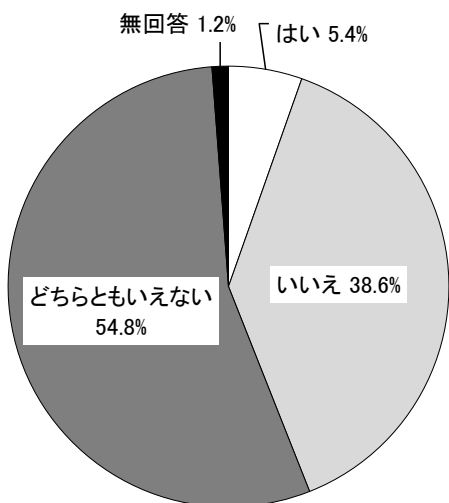
「ある」が13.0%、「ない」が85.1%となっています。



項目	度数	構成比
ある	130	13.0%
ない	851	85.1%
無回答	19	1.9%
合計	1,000	100.0%

問 32 **住民間の一体感の醸成** あなたは、古河市としてまちの一体感が住民の間で形成されていると思いますか。(○は1つ)

「はい」が5.4%、「いいえ」が38.6%「どちらともいえない」が54.8%となっています。

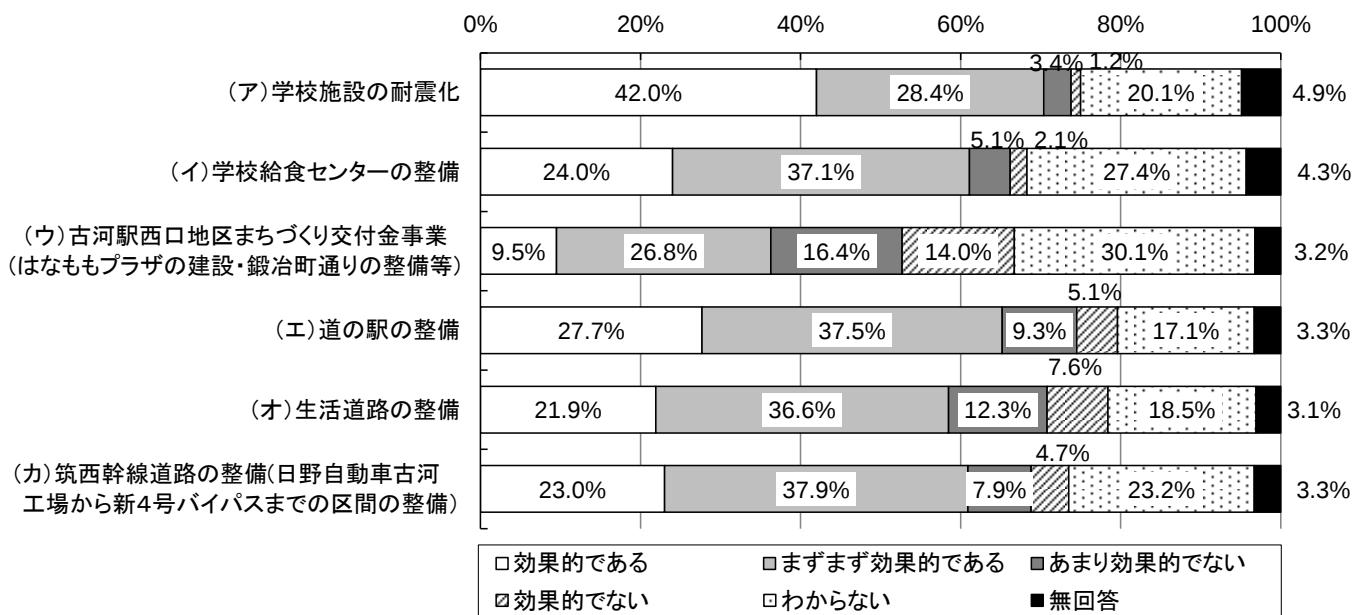


項目	度数	構成比
はい	54	5.4%
いいえ	386	38.6%
どちらともいえない	548	54.8%
無回答	12	1.2%
合計	1,000	100.0%

問 33 これまでの事業の効果 古河市は、合併前には実施することが難しかった大規模な事業を合併後に行ってきました。あなたはこれらの事業は新たなまちづくりに効果的な事業であると思いますか。(各々○は1つ)

「効果的である」、「まずまず効果的である」を合わせた回答では、「学校施設の耐震化」が最も多く、次いで「道の駅の整備」、「学校給食センターの整備」となっています。

また、「あまり効果的でない」、「効果的でない」を合わせた回答では、「古河駅西口地区まちづくり交付金事業(はなももプラザの建設・鍛冶町通りの整備等)」が最も多く、次いで「生活道路の整備」となっています。



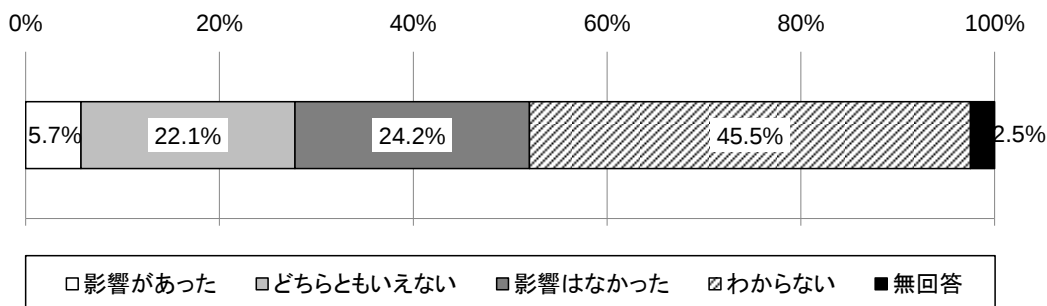
項目(度数)	効果的である	まずまず効果的である	あまり効果的でない	効果的でない	わからない	無回答	合計
(ア) 学校施設の耐震化	420	284	34	12	201	49	1,000
(イ) 学校給食センターの整備	240	371	51	21	274	43	1,000
(ウ) 古河駅西口地区まちづくり交付金事業 (はなももプラザの建設・鍛冶町通りの整備等)	95	268	164	140	301	32	1,000
(エ) 道の駅の整備	277	375	93	51	171	33	1,000
(オ) 生活道路の整備	219	366	123	76	185	31	1,000
(カ) 筑西幹線道路の整備(日野自動車古河工場から新4号バイパスまでの区間の整備)	230	379	79	47	232	33	1,000
項目(構成比)	効果的である	まずまず効果的である	あまり効果的でない	効果的でない	わからない	無回答	合計
(ア) 学校施設の耐震化	42.0%	28.4%	3.4%	1.2%	20.1%	4.9%	100.0%
(イ) 学校給食センターの整備	24.0%	37.1%	5.1%	2.1%	27.4%	4.3%	100.0%
(ウ) 古河駅西口地区まちづくり交付金事業 (はなももプラザの建設・鍛冶町通りの整備等)	9.5%	26.8%	16.4%	14.0%	30.1%	3.2%	100.0%
(エ) 道の駅の整備	27.7%	37.5%	9.3%	5.1%	17.1%	3.3%	100.0%
(オ) 生活道路の整備	21.9%	36.6%	12.3%	7.6%	18.5%	3.1%	100.0%
(カ) 筑西幹線道路の整備(日野自動車古河工場から新4号バイパスまでの区間の整備)	23.0%	37.9%	7.9%	4.7%	23.2%	3.3%	100.0%

問 34 その理由 上記の質問(問33)で、「効果的である」「効果的でない」と感じられた理由や日頃から気になっていることなどがございましたら、ご記入ください。

※自由記述については、掲載省略

問 35 合併による地域活動への影響 あなたは、合併によってお住まいの地区で行われる福祉活動、防災・防犯活動、行事などの地域活動になんらかの影響があったと思いますか。（○は1つ）

「影響があった」が5.7%、「どちらともいえない」が22.1%、「影響はなかった」が24.2%、「わからない」が45.5%となっています。



項目	影響があった	どちらともいえない	影響はなかった	わからない	無回答	合計
度数	57	221	242	455	25	1,000
構成比	5.7%	22.1%	24.2%	45.5%	2.5%	100.0%

問 36 地域活動の影響の内容 前ページの質問（問 35）で、どのような影響があったのか、具体的にご記入ください。

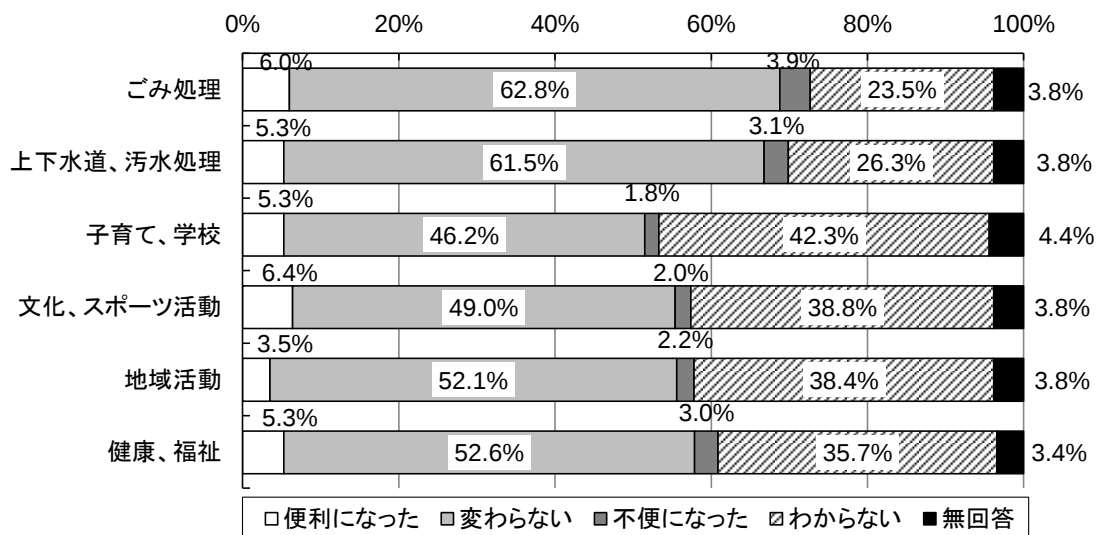
※自由記述については、掲載省略

問 37 合併前と比べて、あなたの生活に何か変化はありましたか。便利になったことや不便になったことなど、変化したことをご記入ください。（各々○は1つ）

すべての項目で「変わらない」という回答が最も多くなっていますが、

「便利になった」という回答では、「文化、スポーツ活動」が最も多く、次いで「ごみ処理」となっています。

「不便になった」という回答では、「ごみ処理」が最も多く、次いで「上下水道、汚水処理」となっています。



項目(度数)	便利になった	変わらない	不便になった	わからない	無回答	合計
ごみ処理	60	628	39	235	38	1,000
上下水道、汚水処理	53	615	31	263	38	1,000
子育て、学校	53	462	18	423	44	1,000
文化、スポーツ活動	64	490	20	388	38	1,000
地域活動	35	521	22	384	38	1,000
健康、福祉	53	526	30	357	34	1,000
項目(構成比)	便利になった	変わらない	不便になった	わからない	無回答	合計
ごみ処理	6.0%	62.8%	3.9%	23.5%	3.8%	100.0%
上下水道、汚水処理	5.3%	61.5%	3.1%	26.3%	3.8%	100.0%
子育て、学校	5.3%	46.2%	1.8%	42.3%	4.4%	100.0%
文化、スポーツ活動	6.4%	49.0%	2.0%	38.8%	3.8%	100.0%
地域活動	3.5%	52.1%	2.2%	38.4%	3.8%	100.0%
健康、福祉	5.3%	52.6%	3.0%	35.7%	3.4%	100.0%

問 38 **合併前の影響内容** 上記の諮問（問 37）で特に変化あり、気になっていることなどございましたら、（ア）～（カ）を選び、ご記入ください。

「子育て、学校」が 16 件と最も多く、次いで「上下水道、污水处理」が 13 件、「文化、スポーツ活動」が 12 件となっています。

項目	度数	構成比
ごみ処理	10	3.7%
上下水道、污水处理	13	4.9%
子育て、学校	16	6.0%
文化、スポーツ活動	12	4.5%
地域活動	4	1.5%
健康、福祉	9	3.4%
無回答	203	76.0%
回答者数	267	100.0%

※回答者数が少ないため、表のみ掲載しています。

【気になっていること】

※自由記述については、掲載省略

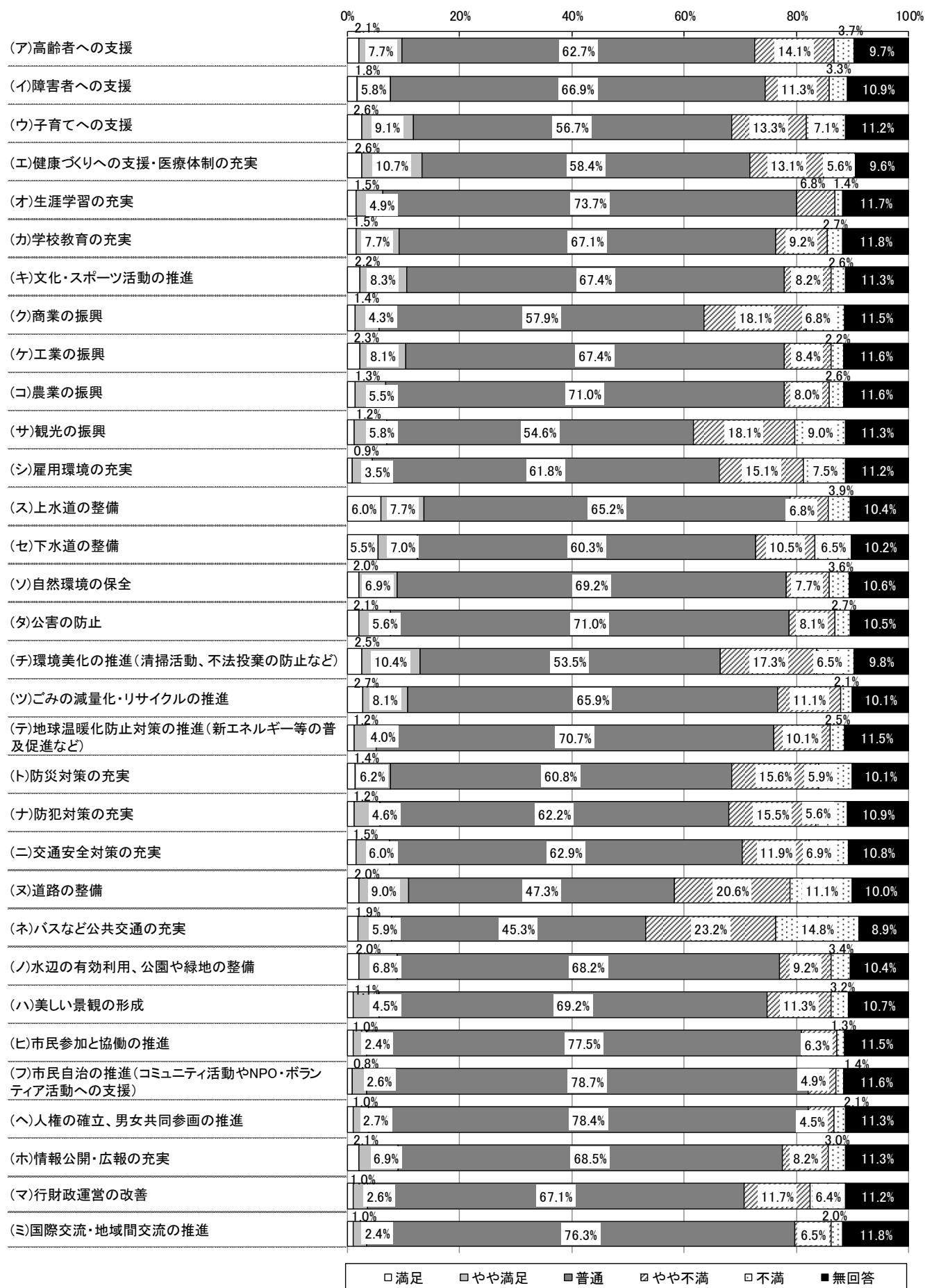
(6) 市の取組の満足度・重要度

問 39	現在の満足度・重要度	あなたは、次のような市の取組に、現在どの程度満足していますか。また、それぞれの取り組みについて、現在どの程度重要と考えていますか。(A. 満足度と B. 重要度それぞれについて、(ア)～(ミ)の項目ごとに○は1つ)
------	-------------------	---

《満足度》

「満足」、「やや満足」を合わせた回答では、「(ウ)子育てへの支援」「(エ)健康づくりへの支援・医療体制の充実」、「(ス)上水道の整備」、「(セ)下水道の整備」、「(チ)環境美化の推進（清掃活動、不法投棄の防止など）」が多くなっています。

「やや不満」、「不満」を合わせた回答では、「(ク)商業の振興」、「(サ)観光の振興」、「(チ)環境美化の推進（清掃活動、不法投棄の防止など）」、「(ヌ)道路の整備」、「(ネ)バスなど公共交通の充実」が多くなっています。

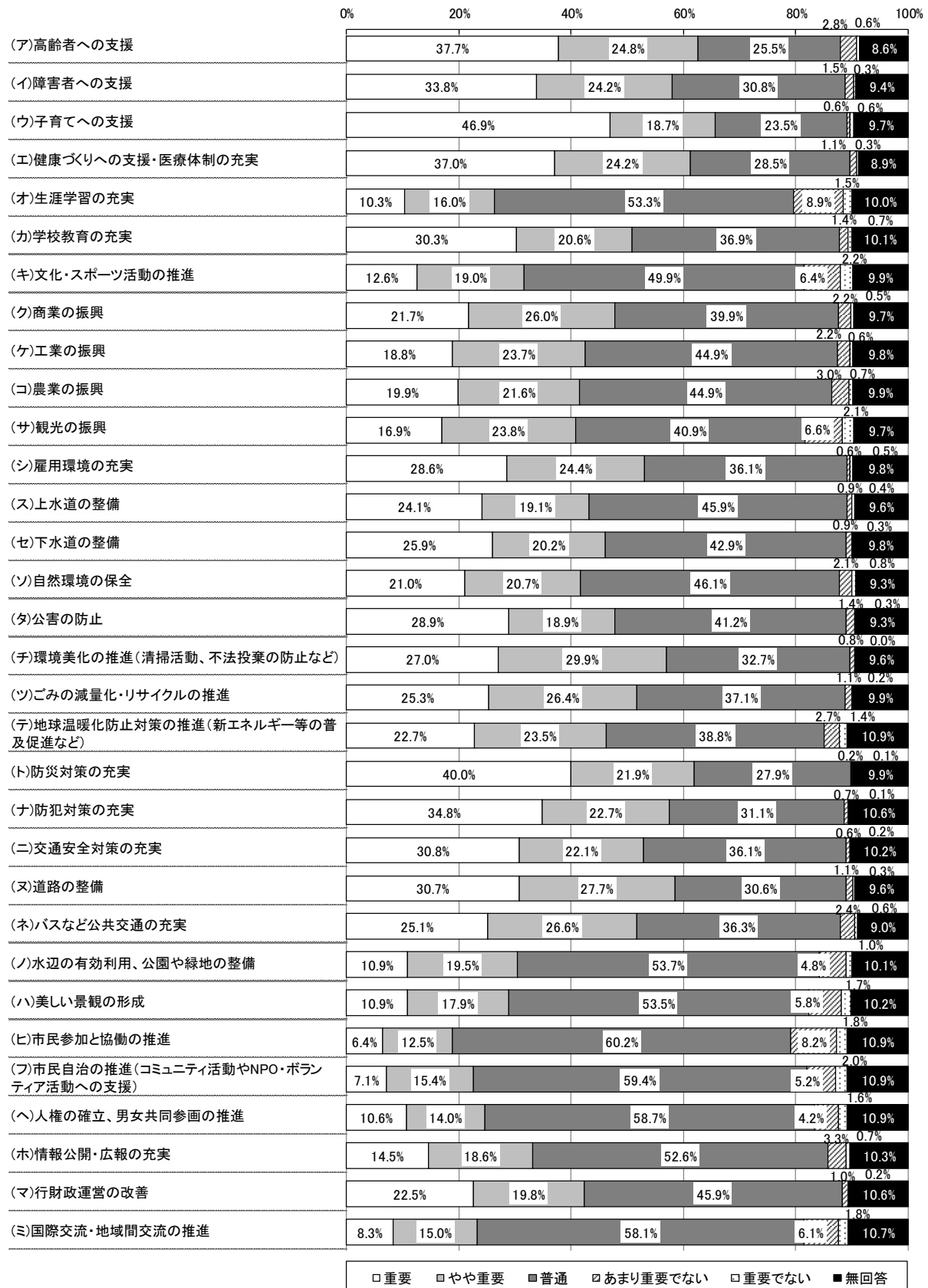


項目(度数)	満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答	合計
(ア)高齢者への支援	21	77	627	141	37	97	1,000
(イ)障害者への支援	18	58	669	113	33	109	1,000
(ウ)子育てへの支援	26	91	567	133	71	112	1,000
(エ)健康づくりへの支援・医療体制の充実	26	107	584	131	56	96	1,000
(オ)生涯学習の充実	15	49	737	68	14	117	1,000
(カ)学校教育の充実	15	77	671	92	27	118	1,000
(キ)文化・スポーツ活動の推進	22	83	674	82	26	113	1,000
(ク)商業の振興	14	43	579	181	68	115	1,000
(ケ)工業の振興	23	81	674	84	22	116	1,000
(コ)農業の振興	13	55	710	80	26	116	1,000
(サ)観光の振興	12	58	546	181	90	113	1,000
(シ)雇用環境の充実	9	35	618	151	75	112	1,000
(ス)上水道の整備	60	77	652	68	39	104	1,000
(セ)下水道の整備	55	70	603	105	65	102	1,000
(ソ)自然環境の保全	20	69	692	77	36	106	1,000
(タ)公害の防止	21	56	710	81	27	105	1,000
(チ)環境美化の推進(清掃活動、不法投棄の防止など)	25	104	535	173	65	98	1,000
(ツ)ごみの減量化・リサイクルの推進	27	81	659	111	21	101	1,000
(テ)地球温暖化防止対策の推進(新エネルギー等の普及促進など)	12	40	707	101	25	115	1,000
(ト)防災対策の充実	14	62	608	156	59	101	1,000
(ナ)防犯対策の充実	12	46	622	155	56	109	1,000
(ニ)交通安全対策の充実	15	60	629	119	69	108	1,000
(ヌ)道路の整備	20	90	473	206	111	100	1,000
(ネ)バスなど公共交通の充実	19	59	453	232	148	89	1,000
(ノ)水辺の有効利用、公園や緑地の整備	20	68	682	92	34	104	1,000
(ハ)美しい景観の形成	11	45	692	113	32	107	1,000
(ヒ)市民参加と協働の推進	10	24	775	63	13	115	1,000
(フ)市民自治の推進(コミュニティ活動やNPO・ボランティア活動への支援)	8	26	787	49	14	116	1,000
(ヘ)人権の確立、男女共同参画の推進	10	27	784	45	21	113	1,000
(ホ)情報公開・広報の充実	21	69	685	82	30	113	1,000
(マ)行財政運営の改善	10	26	671	117	64	112	1,000
(ミ)国際交流・地域間交流の推進	10	24	763	65	20	118	1,000
項目(構成比)	満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答	合計
(ア)高齢者への支援	2.1%	7.7%	62.7%	14.1%	3.7%	9.7%	100.0%
(イ)障害者への支援	1.8%	5.8%	66.9%	11.3%	3.3%	10.9%	100.0%
(ウ)子育てへの支援	2.6%	9.1%	56.7%	13.3%	7.1%	11.2%	100.0%
(エ)健康づくりへの支援・医療体制の充実	2.6%	10.7%	58.4%	13.1%	5.6%	9.6%	100.0%
(オ)生涯学習の充実	1.5%	4.9%	73.7%	6.8%	1.4%	11.7%	100.0%
(カ)学校教育の充実	1.5%	7.7%	67.1%	9.2%	2.7%	11.8%	100.0%
(キ)文化・スポーツ活動の推進	2.2%	8.3%	67.4%	8.2%	2.6%	11.3%	100.0%
(ク)商業の振興	1.4%	4.3%	57.9%	18.1%	6.8%	11.5%	100.0%
(ケ)工業の振興	2.3%	8.1%	67.4%	8.4%	2.2%	11.6%	100.0%
(コ)農業の振興	1.3%	5.5%	71.0%	8.0%	2.6%	11.6%	100.0%
(サ)観光の振興	1.2%	5.8%	54.6%	18.1%	9.0%	11.3%	100.0%
(シ)雇用環境の充実	0.9%	3.5%	61.8%	15.1%	7.5%	11.2%	100.0%
(ス)上水道の整備	6.0%	7.7%	65.2%	6.8%	3.9%	10.4%	100.0%
(セ)下水道の整備	5.5%	7.0%	60.3%	10.5%	6.5%	10.2%	100.0%
(ソ)自然環境の保全	2.0%	6.9%	69.2%	7.7%	3.6%	10.6%	100.0%
(タ)公害の防止	2.1%	5.6%	71.0%	8.1%	2.7%	10.5%	100.0%
(チ)環境美化の推進(清掃活動、不法投棄の防止など)	2.5%	10.4%	53.5%	17.3%	6.5%	9.8%	100.0%
(ツ)ごみの減量化・リサイクルの推進	2.7%	8.1%	65.9%	11.1%	2.1%	10.1%	100.0%
(テ)地球温暖化防止対策の推進(新エネルギー等の普及促進など)	1.2%	4.0%	70.7%	10.1%	2.5%	11.5%	100.0%
(ト)防災対策の充実	1.4%	6.2%	60.8%	15.6%	5.9%	10.1%	100.0%
(ナ)防犯対策の充実	1.2%	4.6%	62.2%	15.5%	5.6%	10.9%	100.0%
(ニ)交通安全対策の充実	1.5%	6.0%	62.9%	11.9%	6.9%	10.8%	100.0%
(ヌ)道路の整備	2.0%	9.0%	47.3%	20.6%	11.1%	10.0%	100.0%
(ネ)バスなど公共交通の充実	1.9%	5.9%	45.3%	23.2%	14.8%	8.9%	100.0%
(ノ)水辺の有効利用、公園や緑地の整備	2.0%	6.8%	68.2%	9.2%	3.4%	10.4%	100.0%
(ハ)美しい景観の形成	1.1%	4.5%	69.2%	11.3%	3.2%	10.7%	100.0%
(ヒ)市民参加と協働の推進	1.0%	2.4%	77.5%	6.3%	1.3%	11.5%	100.0%
(フ)市民自治の推進(コミュニティ活動やNPO・ボランティア活動への支援)	0.8%	2.6%	78.7%	4.9%	1.4%	11.6%	100.0%
(ヘ)人権の確立、男女共同参画の推進	1.0%	2.7%	78.4%	4.5%	2.1%	11.3%	100.0%
(ホ)情報公開・広報の充実	2.1%	6.9%	68.5%	8.2%	3.0%	11.3%	100.0%
(マ)行財政運営の改善	1.0%	2.6%	67.1%	11.7%	6.4%	11.2%	100.0%
(ミ)国際交流・地域間交流の推進	1.0%	2.4%	76.3%	6.5%	2.0%	11.8%	100.0%

《重要度》

「重要」、「やや重要」を合わせた回答では、「(ア) 高齢者への支援」、「(ウ) 子育てへの支援」、「(エ) 健康づくりへの支援・医療体制の充実」、「(ト) 防災対策の充実」、「(ヌ) 道路の整備」が多くなっています。

「あまり重要でない」、「重要でない」を合わせた回答では、「(オ) 生涯学習の充実」、「(キ) 文化・スポーツ活動の推進」、「(サ) 観光の振興」、「(ヒ) 市民参加と協働の推進」、「(ミ) 国際交流・地域間交流の推進」が多くなっています。



項目(度数)	重要	やや重要	普通	あまり重要でない	重要でない	無回答	合計
(ア)高齢者への支援	377	248	255	28	6	86	1,000
(イ)障害者への支援	338	242	308	15	3	94	1,000
(ウ)子育てへの支援	469	187	235	6	6	97	1,000
(エ)健康づくりへの支援・医療体制の充実	370	242	285	11	3	89	1,000
(オ)生涯学習の充実	103	160	533	89	15	100	1,000
(カ)学校教育の充実	303	206	369	14	7	101	1,000
(キ)文化・スポーツ活動の推進	126	190	499	64	22	99	1,000
(ク)商業の振興	217	260	399	22	5	97	1,000
(ケ)工業の振興	188	237	449	22	6	98	1,000
(コ)農業の振興	199	216	449	30	7	99	1,000
(サ)観光の振興	169	238	409	66	21	97	1,000
(シ)雇用環境の充実	286	244	361	6	5	98	1,000
(ス)上水道の整備	241	191	459	9	4	96	1,000
(セ)下水道の整備	259	202	429	9	3	98	1,000
(ソ)自然環境の保全	210	207	461	21	8	93	1,000
(タ)公害の防止	289	189	412	14	3	93	1,000
(チ)環境美化の推進(清掃活動、不法投棄の防止など)	270	299	327	8	0	96	1,000
(ツ)ごみの減量化・リサイクルの推進	253	264	371	11	2	99	1,000
(テ)地球温暖化防止対策の推進(新エネルギー等の普及促進など)	227	235	388	27	14	109	1,000
(ト)防災対策の充実	400	219	279	2	1	99	1,000
(ナ)防犯対策の充実	348	227	311	7	1	106	1,000
(ニ)交通安全対策の充実	308	221	361	6	2	102	1,000
(ヌ)道路の整備	307	277	306	11	3	96	1,000
(ネ)バスなど公共交通の充実	251	266	363	24	6	90	1,000
(ノ)水辺の有効利用、公園や緑地の整備	109	195	537	48	10	101	1,000
(ハ)美しい景観の形成	109	179	535	58	17	102	1,000
(ヒ)市民参加と協働の推進	64	125	602	82	18	109	1,000
(フ)市民自治の推進(コミュニティ活動やNPO・ボランティア活動への支援)	71	154	594	52	20	109	1,000
(ヘ)人権の確立、男女共同参画の推進	106	140	587	42	16	109	1,000
(ホ)情報公開・広報の充実	145	186	526	33	7	103	1,000
(マ)行財政運営の改善	225	198	459	10	2	106	1,000
(ミ)国際交流・地域間交流の推進	83	150	581	61	18	107	1,000
項目(構成比)	重要	やや重要	普通	あまり重要でない	重要でない	無回答	合計
(ア)高齢者への支援	37.7%	24.8%	25.5%	2.8%	0.6%	8.6%	100.0%
(イ)障害者への支援	33.8%	24.2%	30.8%	1.5%	0.3%	9.4%	100.0%
(ウ)子育てへの支援	46.9%	18.7%	23.5%	0.6%	0.6%	9.7%	100.0%
(エ)健康づくりへの支援・医療体制の充実	37.0%	24.2%	28.5%	1.1%	0.3%	8.9%	100.0%
(オ)生涯学習の充実	10.3%	16.0%	53.3%	8.9%	1.5%	10.0%	100.0%
(カ)学校教育の充実	30.3%	20.6%	36.9%	1.4%	0.7%	10.1%	100.0%
(キ)文化・スポーツ活動の推進	12.6%	19.0%	49.9%	6.4%	2.2%	9.9%	100.0%
(ク)商業の振興	21.7%	26.0%	39.9%	2.2%	0.5%	9.7%	100.0%
(ケ)工業の振興	18.8%	23.7%	44.9%	2.2%	0.6%	9.8%	100.0%
(コ)農業の振興	19.9%	21.6%	44.9%	3.0%	0.7%	9.9%	100.0%
(サ)観光の振興	16.9%	23.8%	40.9%	6.6%	2.1%	9.7%	100.0%
(シ)雇用環境の充実	28.6%	24.4%	36.1%	0.6%	0.5%	9.8%	100.0%
(ス)上水道の整備	24.1%	19.1%	45.9%	0.9%	0.4%	9.6%	100.0%
(セ)下水道の整備	25.9%	20.2%	42.9%	0.9%	0.3%	9.8%	100.0%
(ソ)自然環境の保全	21.0%	20.7%	46.1%	2.1%	0.8%	9.3%	100.0%
(タ)公害の防止	28.9%	18.9%	41.2%	1.4%	0.3%	9.3%	100.0%
(チ)環境美化の推進(清掃活動、不法投棄の防止など)	27.0%	29.9%	32.7%	0.8%	0.0%	9.6%	100.0%
(ツ)ごみの減量化・リサイクルの推進	25.3%	26.4%	37.1%	1.1%	0.2%	9.9%	100.0%
(テ)地球温暖化防止対策の推進(新エネルギー等の普及促進など)	22.7%	23.5%	38.8%	2.7%	1.4%	10.9%	100.0%
(ト)防災対策の充実	40.0%	21.9%	27.9%	0.2%	0.1%	9.9%	100.0%
(ナ)防犯対策の充実	34.8%	22.7%	31.1%	0.7%	0.1%	10.6%	100.0%
(ニ)交通安全対策の充実	30.8%	22.1%	36.1%	0.6%	0.2%	10.2%	100.0%
(ヌ)道路の整備	30.7%	27.7%	30.6%	1.1%	0.3%	9.6%	100.0%
(ネ)バスなど公共交通の充実	25.1%	26.6%	36.3%	2.4%	0.6%	9.0%	100.0%
(ノ)水辺の有効利用、公園や緑地の整備	10.9%	19.5%	53.7%	4.8%	1.0%	10.1%	100.0%
(ハ)美しい景観の形成	10.9%	17.9%	53.5%	5.8%	1.7%	10.2%	100.0%
(ヒ)市民参加と協働の推進	6.4%	12.5%	60.2%	8.2%	1.8%	10.9%	100.0%
(フ)市民自治の推進(コミュニティ活動やNPO・ボランティア活動への支援)	7.1%	15.4%	59.4%	5.2%	2.0%	10.9%	100.0%
(ヘ)人権の確立、男女共同参画の推進	10.6%	14.0%	58.7%	4.2%	1.6%	10.9%	100.0%
(ホ)情報公開・広報の充実	14.5%	18.6%	52.6%	3.3%	0.7%	10.3%	100.0%
(マ)行財政運営の改善	22.5%	19.8%	45.9%	1.0%	0.2%	10.6%	100.0%
(ミ)国際交流・地域間交流の推進	8.3%	15.0%	58.1%	6.1%	1.8%	10.7%	100.0%

【満足度指数と重要度指数】

◆満足度、重要度を分かりやすく加重平均による分析

満足 重要	やや満足 やや重要	普通	やや不満 あまり重要でない	不満 重要でない
2 点	1 点	0 点	-1 点	-2 点

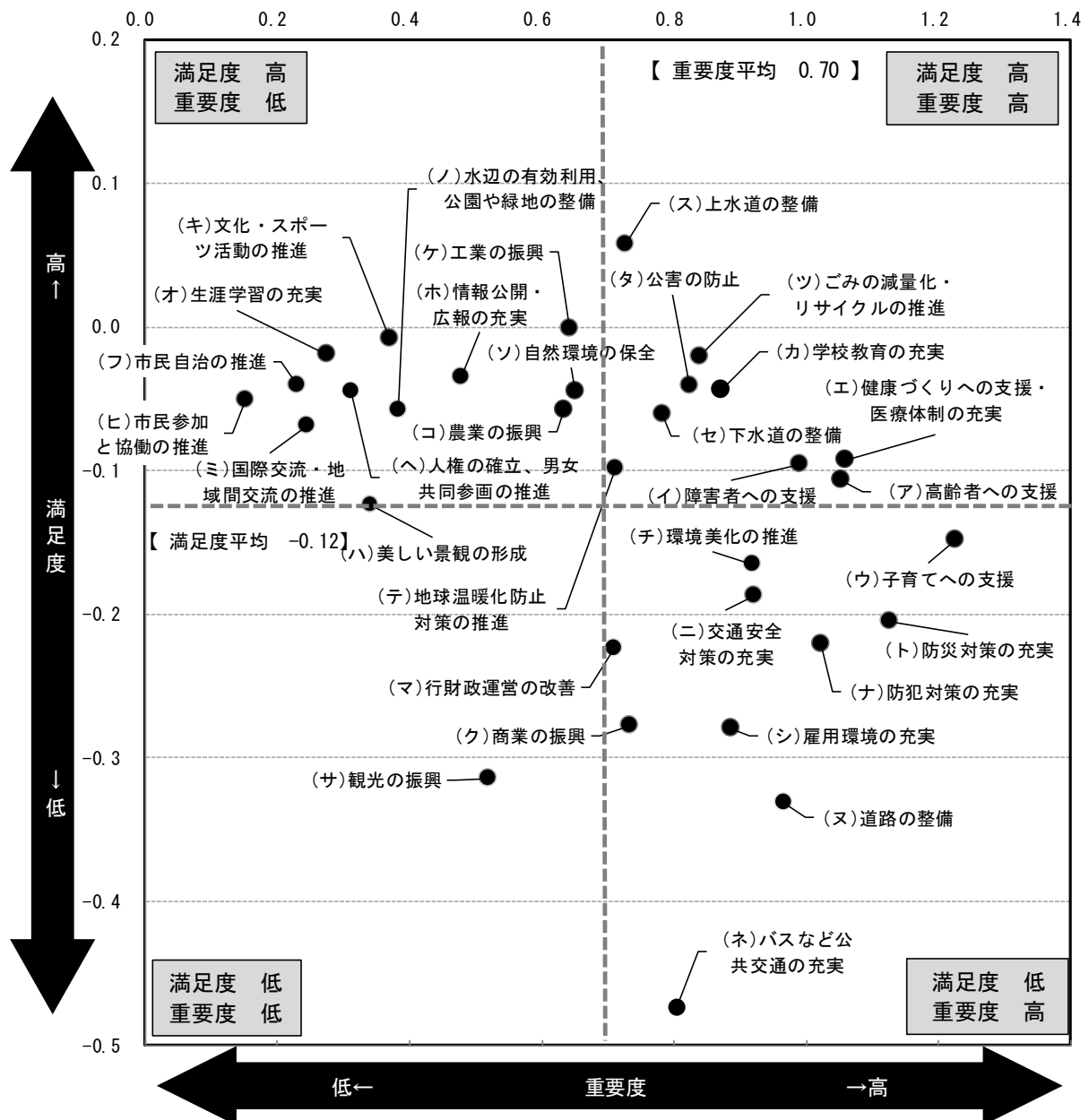
※上記の値を回答者数（無回答を除く）で除した評価点

指数で満足度の高いのが、「(ス) 上水道の整備」、「(ケ) 工業の振興」、「(キ) 文化・スポーツ活動の推進」となっており、重要度の高いのが、「(ウ) 子育てへの支援」、「(ナ) 防災対策の充実」、「(ス) 上水道の整備」、「(エ) 健康づくりへの支援・医療体制の充実」となっています。

項 目		満足度		重要度	
		全体	順位	全体	順位
健康・福祉	(ア)高齢者への支援	-0.11	20	1.05	4
	(イ)障害者への支援	-0.10	18	0.99	6
	(ウ)子育てへの支援	-0.15	22	1.23	1
	(エ)健康づくりへの支援・医療体制の充実	-0.09	17	1.06	3
文化・教育	(オ)生涯学習の充実	-0.02	4	0.27	29
	(カ)学校教育の充実	-0.04	9	0.87	11
	(キ)文化・スポーツ活動の推進	-0.01	3	0.37	26
産業労働	(ク)商業の振興	-0.28	28	0.73	16
	(ケ)工業の振興	0.00	2	0.64	21
	(コ)農業の振興	-0.06	13	0.63	22
	(サ)観光の振興	-0.31	30	0.52	23
	(シ)雇用環境の充実	-0.28	29	0.89	10
都市基盤・生活環境	(ス)上水道の整備	0.06	1	0.73	17
	(セ)下水道の整備	-0.06	15	0.78	15
	(ソ)自然環境の保全	-0.04	10	0.65	20
	(タ)公害の防止	-0.04	8	0.82	13
	(チ)環境美化の推進 (清掃活動、不法投棄の防止など)	-0.17	23	0.92	9
	(ツ)ごみの減量化・リサイクルの推進	-0.02	5	0.84	12
	(テ)地球温暖化防止対策の推進 (新エネルギー等の普及促進など)	-0.10	19	0.71	18
	(ト)防災対策の充実	-0.20	25	1.13	2
	(ナ)防犯対策の充実	-0.22	26	1.02	5
	(ニ)交通安全対策の充実	-0.19	24	0.92	8
	(ヌ)道路の整備	-0.33	31	0.97	7
	(ネ)バスなど公共交通の充実	-0.47	32	0.80	14
	(ノ)水辺の有効利用、公園や緑地の整備	-0.06	14	0.38	25
	(ハ)美しい景観の形成	-0.12	21	0.34	27
コミュニティ・行財政	(ヒ)市民参加と協働の推進	-0.05	12	0.15	32
	(フ)市民自治の推進(コミュニティ活動 やNPO・ボランティア活動への支援)	-0.04	7	0.23	31
	(ヘ)人権の確立、男女共同参画の推進	-0.05	11	0.31	28
	(ホ)情報公開・広報の充実	-0.03	6	0.48	24
	(マ)行財政運営の改善	-0.22	27	0.71	19
	(ミ)国際交流・地域間交流の推進	-0.07	16	0.25	30
平均		-0.12	-	0.70	-

※上位 10 項目：濃い網掛け白抜き文字、下位 10 項目：薄い網掛け

【満足度指数と重要度指数の散布図による分析】



【満足度・重要度の重点施策】

重点施策と考えられる満足度が低く、重要度が高い取り組みとして、「(ウ)子育てへの支援」、「(ク)商業の振興」、「(シ)雇用環境の充実」、「(チ)環境美化の推進」、「(ト)防災対策の充実」、「(ナ)防犯対策の充実」、「(ニ)交通安全対策の充実」、「(ヌ)道路の整備」、「(ネ)バスなど公共交通の充実」、「(マ)行財政運営の改善」の項目となっています。

【満足度高い・重要度高い】 ともに高く今後も継続した取り組みが必要
(ア)高齢者への支援
(イ)障害者への支援
(エ)健康づくりへの支援・医療体制の充実
(カ)学校教育の充実
(ス)上水道の整備
(セ)下水道の整備
(タ)公害の防止
(ツ)ごみの減量化・リサイクルの推進
(テ)地球温暖化防止対策の推進
【満足度低く、重要度高い】 重点的に力を入れた取り組みが必要
(ウ)子育てへの支援
(ク)商業の振興
(シ)雇用環境の充実
(チ)環境美化の推進
(ト)防災対策の充実
(ナ)防犯対策の充実
(ニ)交通安全対策の充実
(ヌ)道路の整備
(ネ)バスなど公共交通の充実
(マ)行財政運営の改善
【満足度高く、重要度低い】 継続した取り組みが必要
(オ)生涯学習の充実
(キ)文化・スポーツ活動の推進
(ケ)工業の振興
(コ)農業の振興
(ソ)自然環境の保全
(ノ)水辺の有効利用、公園や緑地の整備
(ヒ)市民参加と協働の推進
(フ)市民自治の推進
(ヘ)人権の確立、男女共同参画の推進
(ホ)情報公開・広報の充実
(ミ)国際交流・地域間交流の推進
(オ)生涯学習の充実
【満足度・重要度ともに低い】 今後の取り組みについて検討が必要
(サ)観光の振興
(ハ)美しい景観の形成

問 40 **未来の優先度** あなたは、20 年後の古河市の未来を見据えて、市はどのような項目に優先的に取り組んだ方がよいと思いますか。(問 39 の(ア)～(ミ)の記号から上位 5 つまで選んで記入)

1 位が「(ウ)子育てへの支援」、2 位が「(ア)高齢者への支援」、3 位が「(ト)防災対策の充実」、4 位が「(カ)学校教育の充実」、5 位が「(エ)健康づくりへの支援・医療体制の充実」となっています。



(7) 自由記述

古河市の未来のまちづくりについて、ご意見やご提案をご自由にお書きください。

※自由記述については、掲載省略

(8) 各調査比較【参加者アンケート※¹・市民調査（経年）※²】

※¹ 参加者アンケート

：「(仮)南古河駅基礎調査に関する報告会」

・平成 30 年 5 月から 7 月開催

・対象者：大堤地区及び新駅予定地周辺住民（新駅駅勢圏 2 km 圏内）に参加した方へのアンケート調査 237 名

※² 市民調査

：平成 18 年第 1 次古河市総合計画策定のための市民アンケート調査（H18 調査）

平成 27 年第 2 次古河市総合計画策定のための市民アンケート調査（H27 調査）

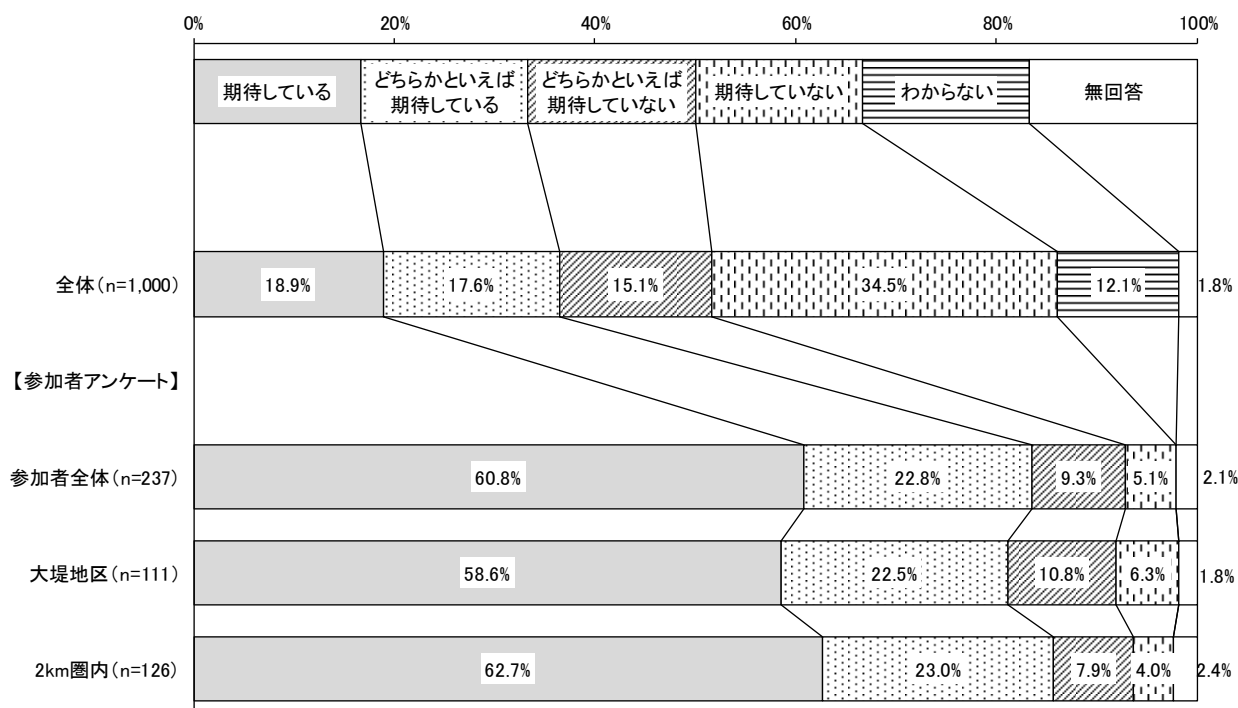
平成 30 年「古河市のまちづくり」に関する市民アンケート調査（H30 調査）

【H30 調査「問 21」×参加者アンケート比較】

問 21 (仮)南古河駅の設置への期待 あなたは、(仮)南古河駅の設置にどの程度期待していますか。(〇は1つ)

参加者は、「期待している」、「どちらかといえば期待している」を合わせると全体では、83.6%と H30 調査の 36.5%を 47.1 ポイント上回っており、参加者の期待度は非常に高くなっています。

地区別に見ても同様の傾向となっています。

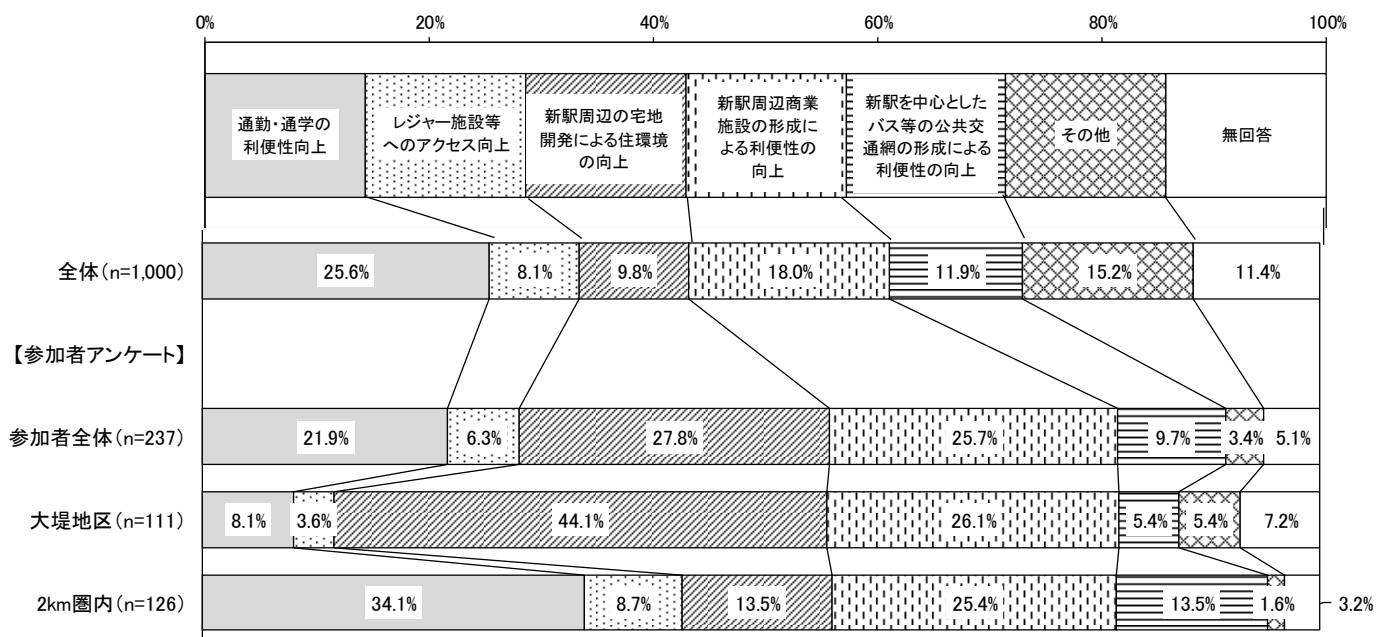


【H30 調査「問 22」×参加者アンケート比較】

問 22 (仮) 南古河駅の設置へ期待する効果 あなたは、(仮) 南古河駅の設置にどのような効果を期待していますか。(○は1つ)

期待する効果については、「新駅周辺の宅地開発による住環境の向上」が、参加者 27.8%で、H30 調査 9.8%を 18 ポイント上回っています。特に大堤地区では、44.1%と住環境の向上が非常に期待されています。

また、2km 圏内では、「通勤通学の利便性の向上」が 34.1%で H30 調査の 25.6%を 8.5 ポイント上回っています。

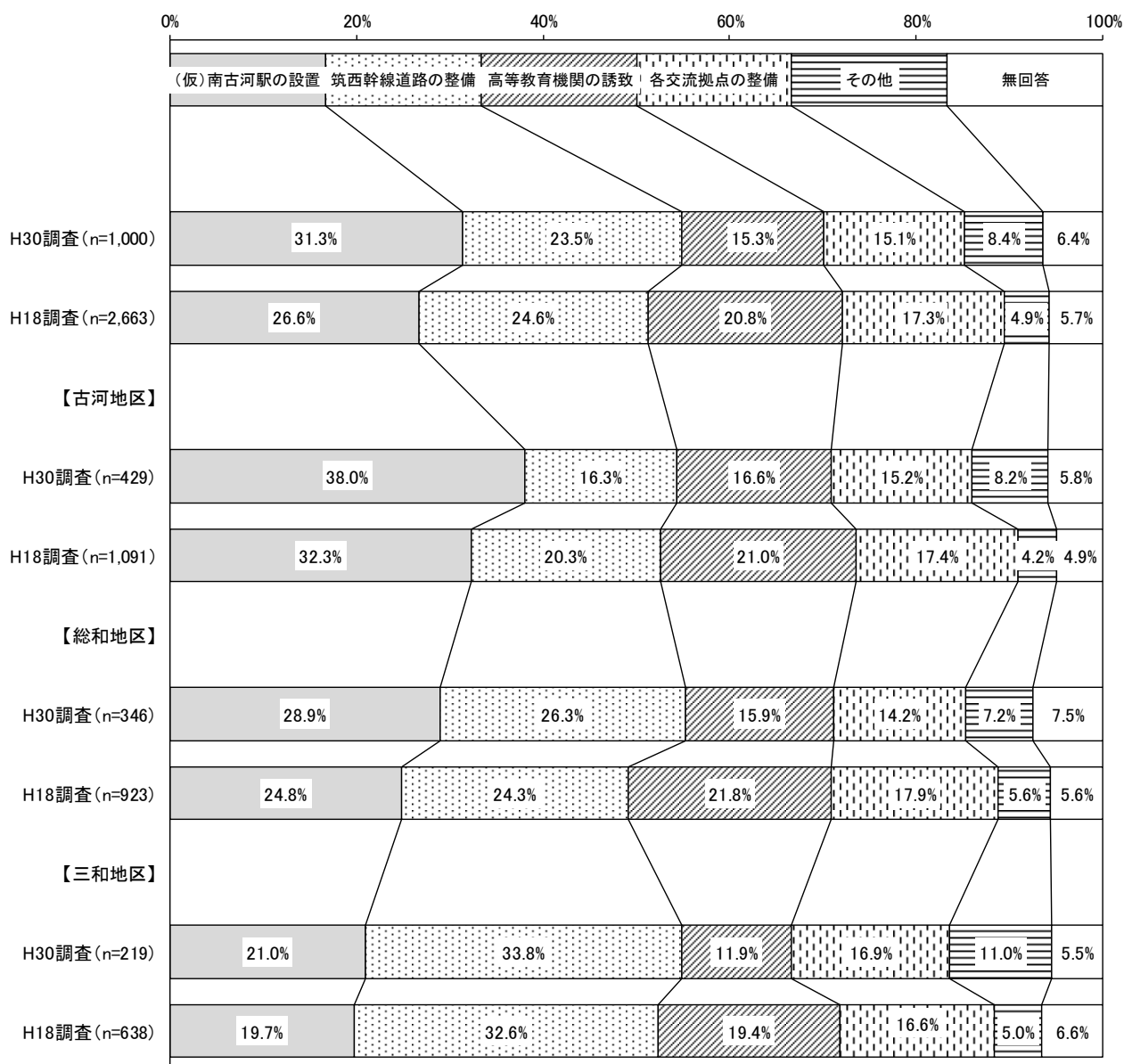


《経年比較》 【H30 市民調査「問 20」×H18 市民調査】

問 20 先導的プロジェクトへの関心 あなたは、どのプロジェクトに関心がありますか。（○は1つ）

先導的プロジェクトへの関心について、全体では、「(仮) 南古河駅の設置」が、H18 調査 26.6%、H30 調査で 31.3%と 4.7 ポイント、関心が高くなっています。また、「高等教育機関の誘致」では、H18 調査 20.8%、H30 調査で 15.3%と 5.5 ポイント低くなっています。

地区別では、古河地区で「(仮) 南古河駅の設置」が、H18 調査 32.3%、H30 調査で 38.0%と 5.7 ポイント高くなっています。また、「高等教育機関の誘致」では、総和地区・三和地区それぞれ 5 ポイント以上 H18 調査から関心は低くなっています。



問 39	現在の満足度・重要度	あなたは、次のような市の取組に、現在どの程度満足していますか。また、それぞれの取組みについて、現在どの程度重要と考えていますか。(A. 満足度と B. 重要度それぞれについて、(ア)～(ミ)の項目ごとに○は1つ)
------	-------------------	--

満足度では、すべての項目で H27 調査より H30 調査が減少しており、中でも減少率が高いのが、「(ウ) 子育てへの支援」「(シ) 雇用環境の充実」「(チ) 環境美化の推進」「(テ) 地球温暖化防止対策の推進」「(マ) 行財政運営の改善」となっています。

重要度では、H27 調査より H30 調査が増加している項目があり、「(カ) 学校教育の充実」「(ケ) 工業の振興」「(シ) 雇用環境の充実」「(ノ) 水辺の有効利用、公園や緑地の整備」「(マ) 行財政運営の改善」が、今回、重要と回答しています。また、「(ア) 高齢者への支援」「(イ) 障害者への支援」「(ツ) ごみの減量化・リサイクルの推進」「(ト) 防災対策の充実」「(ネ) バスなどの公共交通の充実」では、H27 調査より重要度が下がっています。

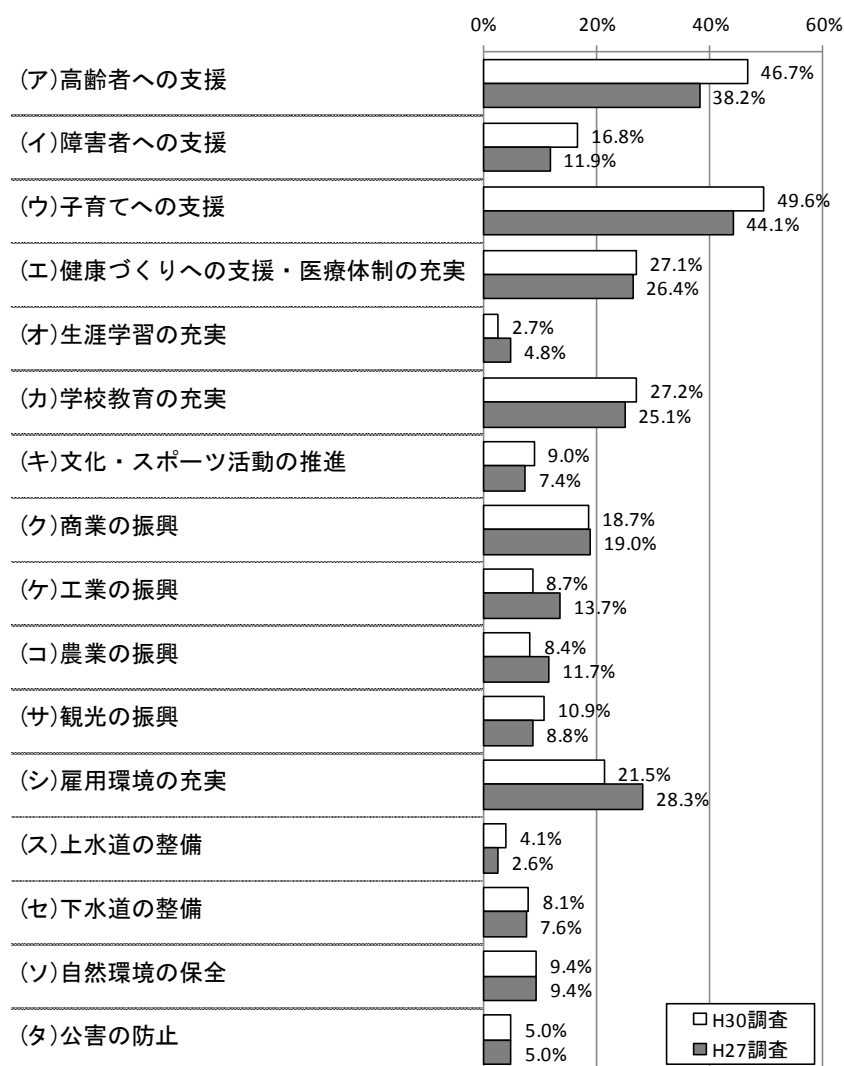
項 目		満足度			重要度		
		H30調査	H27調査	増減	H30調査	H27調査	増減
福祉・健康	(ア)高齢者への支援	-0.11	-0.27	-0.16	1.05	0.91	-0.14
	(イ)障害者への支援	-0.10	-0.23	-0.13	0.99	0.80	-0.19
	(ウ)子育てへの支援	-0.15	-0.35	-0.20	1.23	1.14	-0.09
	(エ)健康づくりへの支援・医療体制の充実	-0.09	-0.26	-0.17	1.06	0.96	-0.10
文化・教育	(オ)生涯学習の充実	-0.02	-0.12	-0.10	0.27	0.27	0.00
	(カ)学校教育の充実	-0.04	-0.20	-0.16	0.87	0.92	0.05
	(キ)文化・スポーツ活動の推進	-0.01	-0.07	-0.06	0.37	0.34	-0.03
産業労働	(ク)商業の振興	-0.28	-0.38	-0.10	0.73	0.73	0.00
	(ケ)工業の振興	0.00	-0.12	-0.12	0.64	0.72	0.08
	(コ)農業の振興	-0.06	-0.20	-0.14	0.63	0.60	-0.03
	(サ)観光の振興	-0.31	-0.33	-0.02	0.52	0.49	-0.03
	(シ)雇用環境の充実	-0.28	-0.49	-0.21	0.89	1.04	0.15
都市基盤・生活環境	(ス)上水道の整備	0.06	0.02	-0.04	0.73	0.66	-0.07
	(セ)下水道の整備	-0.06	-0.16	-0.10	0.78	0.74	-0.04
	(ソ)自然環境の保全	-0.04	-0.08	-0.04	0.65	0.61	-0.04
	(タ)公害の防止	-0.04	-0.11	-0.07	0.82	0.77	-0.05
	(チ)環境美化の推進 (清掃活動、不法投棄の防止など)	-0.17	-0.35	-0.18	0.92	0.85	-0.07
	(ツ)ごみの減量化・リサイクルの推進	-0.02	-0.03	-0.01	0.84	0.71	-0.13
	(テ)地球温暖化防止対策の推進 (新エネルギー等の普及促進など)	-0.10	-0.27	-0.17	0.71	0.63	-0.08
	(ト)防災対策の充実	-0.20	-0.23	-0.03	1.13	0.88	-0.25
	(ナ)防犯対策の充実	-0.22	-0.29	-0.07	1.02	0.99	-0.03
	(ニ)交通安全対策の充実	-0.19	-0.27	-0.08	0.92	0.82	-0.10
	(ヌ)道路の整備	-0.33	-0.46	-0.13	0.97	0.86	-0.11
	(ネ)バスなど公共交通の充実	-0.47	-0.57	-0.10	0.80	0.65	-0.15
	(ノ)水辺の有効利用、公園や緑地の整備	-0.06	-0.20	-0.14	0.38	0.43	0.05
	(ハ)美しい景観の形成	-0.12	-0.18	-0.06	0.34	0.35	0.01
コミュニティ・行政	(ヒ)市民参加と協働の推進	-0.05	-0.09	-0.04	0.15	0.19	0.04
	(フ)市民自治の推進(コミュニティ活動 やNPO・ボランティア活動への支援)	-0.04	-0.10	-0.06	0.23	0.18	-0.05
	(ヘ)人権の確立、男女共同参画の推進	-0.05	-0.11	-0.06	0.31	0.19	-0.12
	(ホ)情報公開・広報の充実	-0.03	-0.10	-0.07	0.48	0.41	-0.07
	(マ)行財政運営の改善	-0.22	-0.42	-0.20	0.71	0.80	0.09
	(ミ)国際交流・地域間交流の推進	-0.07	-0.18	-0.11	0.25	0.19	-0.06
平均		-0.12	-0.23	-0.10	0.70	0.65	-0.05

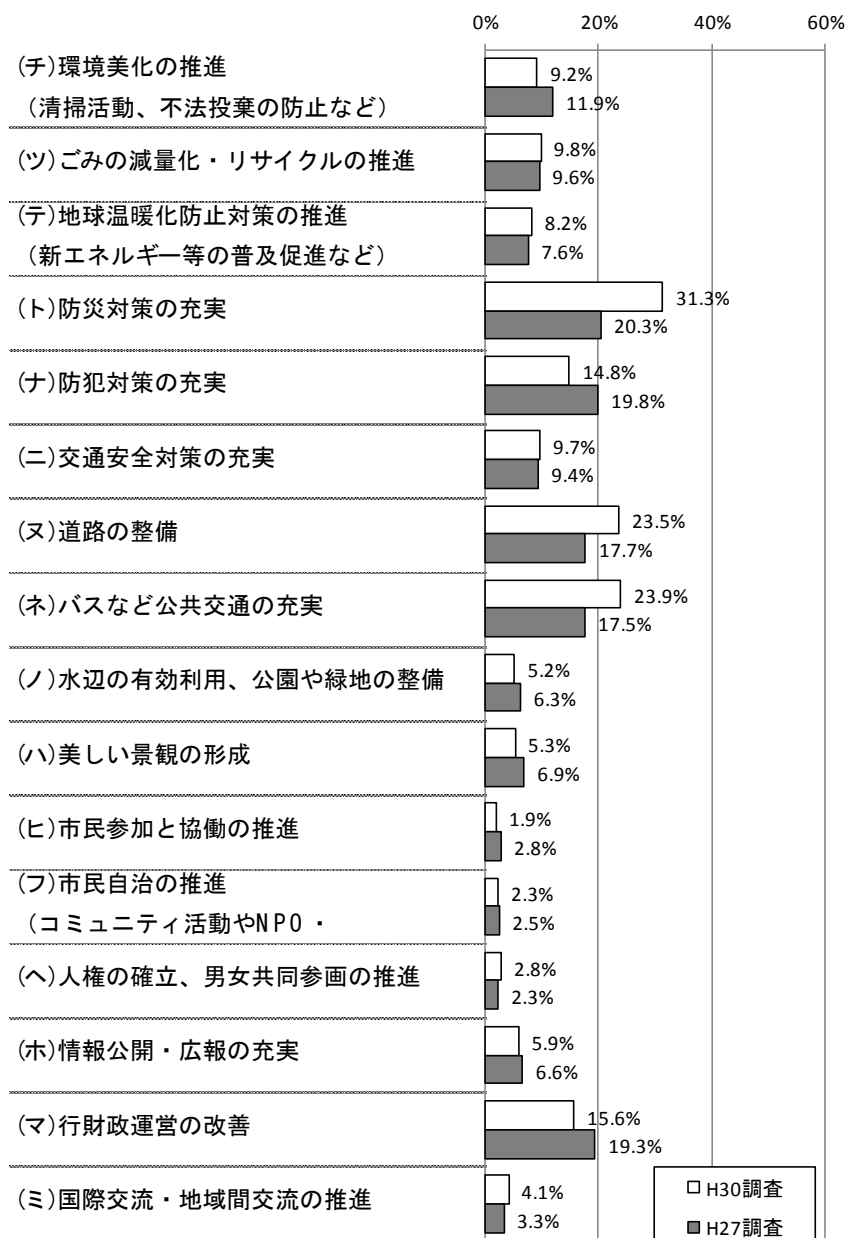
※指標については、上位 10 項目：濃い網掛け白抜き文字、下位 10 項目：薄い網掛け

※増減については、上位 5 項目：濃い網掛け白抜き文字、下位 5 項目：薄い網掛け

問 40 **未来の優先度** あなたは、20 年後の古河市の未来を見据えて、市はどのような項目に優先的に取り組んだ方がよいと思いますか。（問 39 の（ア）～（ミ）の記号から上位 5 つまで選んで記入）

市の優先的な取り組みについては、H27 調査より増加している項目は、「（ア）高齢者への支援」「（ト）防災対策の充実」「（ネ）バスなど公共交通の充実」となっており、また、減少している項目は、「（ケ）工業の振興」「（シ）雇用環境の充実」「（ナ）防犯対策の充実」となっています。





「古河市のまちづくり」に関するアンケート調査報告書

平成 30 年 10 月

古河市役所 企画政策部 企画課

〒306-0291 茨城県古河市下大野 2248 番地

TEL 0280-92-3111 FAX 0280-92-3088

URL <http://www.city.ibaraki-koga.lg.jp/>