

## パネル展・意見ヒアリング及びアンケート結果について

意見ヒアリングは全会場で 102 名、アンケートは、市内各庁舎を含めた 24 施設の合計で 57 件、WEB で 266 件の合計 323 件の回答をいただきました。

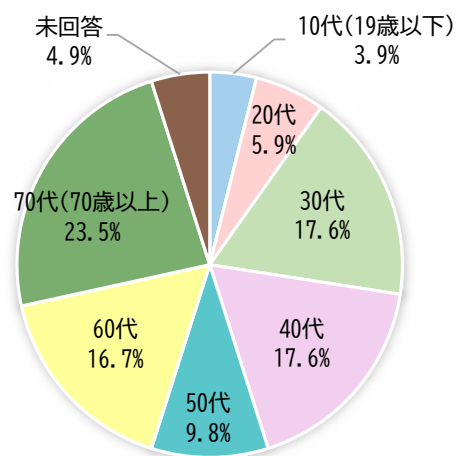
### 1. 年代

#### 1.1. 意見ヒアリング

- 70 代（70 歳以上）が最も多く、次いで 30 代、40 代が 17%以上を占める結果となりました。

表 1.1 年代（意見ヒアリング）

| 回答内容         | 人数  | 割合(n=102) |
|--------------|-----|-----------|
| 10 代（19 歳以下） | 4   | 3.9%      |
| 20 代         | 6   | 5.9%      |
| 30 代         | 18  | 17.6%     |
| 40 代         | 18  | 17.6%     |
| 50 代         | 10  | 9.8%      |
| 60 代         | 17  | 16.7%     |
| 70 代（70 歳以上） | 24  | 23.5%     |
| 不明（未回答）      | 5   | 4.9%      |
| 総計（人）        | 102 |           |

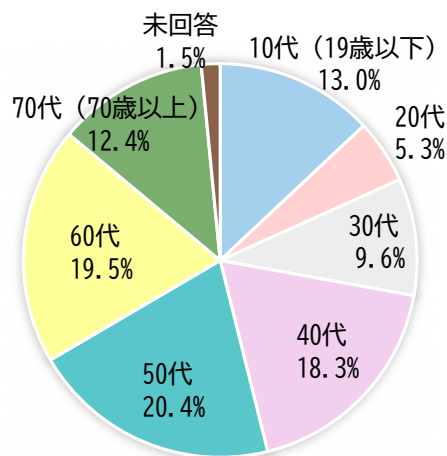


#### 1.2. アンケート

- 50 代が最も多く、次いで 60 代、40 代も 20%前後を占める結果となりました。

表 1.2 年代（アンケート）

| 回答内容         | パネル展 | 公共施設 | WEB | 総計（件） | 割合（n=323） |
|--------------|------|------|-----|-------|-----------|
| 10 代（19 歳以下） | 0    | 0    | 42  | 42    | 13.0%     |
| 20 代         | 1    | 1    | 15  | 17    | 5.3%      |
| 30 代         | 3    | 1    | 27  | 31    | 9.6%      |
| 40 代         | 5    | 1    | 53  | 59    | 18.3%     |
| 50 代         | 5    | 2    | 59  | 66    | 20.4%     |
| 60 代         | 5    | 4    | 54  | 63    | 19.5%     |
| 70 代（70 歳以上） | 12   | 12   | 16  | 40    | 12.4%     |
| 未回答          | 5    | 0    | 0   | 5     | 1.5%      |
| 総計（人）        | 36   | 21   | 266 | 323   |           |



## 2. 意見概要

### 2.1. 意見ヒアリング

- 施設整備について、肯定的な回答は 29.4%、肯定的だが意見ありは 57.8%と、全体の 80%以上は施設整備に肯定的な意見となりました。特に建設候補地への要望・提案に係る意見、施設機能・規模への要望・提案に係る意見が多い結果となりました。

表 2.1 肯定的・否定的別の集計

| 回答内容          | イオン<br>古河店 | ジョイフル<br>本田古河店 | 三和<br>図書館 | 総計<br>(件) | 割合<br>(n=102) |
|---------------|------------|----------------|-----------|-----------|---------------|
| 肯定的           | 17         | 6              | 7         | 30        | 29.4%         |
| 肯定的だが<br>意見あり | 18         | 17             | 24        | 59        | 57.8%         |
| 否定的           | 6          | 5              | 2         | 13        | 12.7%         |
| 総計 (人)        | 41         | 28             | 33        | 102       |               |

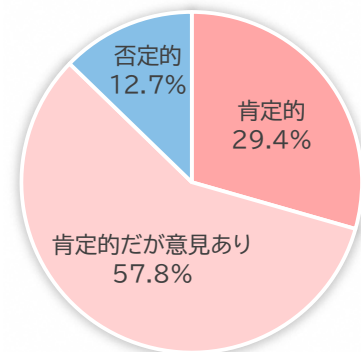
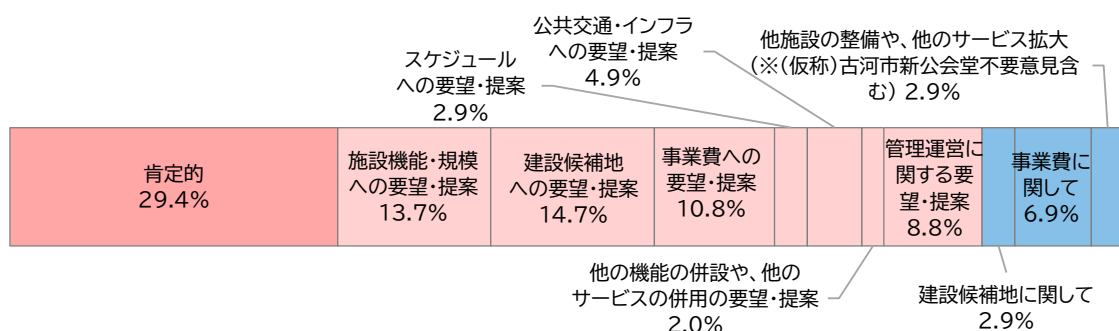


表 2.2 項目別の集計

| 回答内容                                 | イオン<br>古河店 | ジョイフル<br>本田古河店 | 三和<br>図書館 | 総計<br>(件) | 割合<br>(n=102) |
|--------------------------------------|------------|----------------|-----------|-----------|---------------|
| 肯定的                                  | 17         | 6              | 7         | 30        | 29.4%         |
| 施設機能・規模への要望・提案                       | 0          | 6              | 8         | 14        | 13.7%         |
| 建設候補地への要望・提案                         | 6          | 3              | 6         | 15        | 14.7%         |
| 事業費への要望・提案                           | 3          | 6              | 2         | 11        | 10.8%         |
| スケジュールへの要望・提案                        | 3          | 0              | 0         | 3         | 2.9%          |
| 公共交通・インフラへの要望・提案                     | 2          | 1              | 2         | 5         | 4.9%          |
| 他の機能の併設や、他のサービスの併用の要望・提案             | 1          | 1              | 0         | 2         | 2.0%          |
| 管理運営に関する要望・提案                        | 3          | 0              | 6         | 9         | 8.8%          |
| 建設候補地に関して否定的な意見                      | 1          | 2              | 0         | 3         | 2.9%          |
| 事業費に関して否定的な意見                        | 3          | 3              | 1         | 7         | 6.9%          |
| 他施設の整備や、他のサービス拡大（※（仮称）古河市新公会堂不要意見含む） | 2          | 0              | 1         | 3         | 2.9%          |
| 総計 (人)                               | 41         | 28             | 33        | 102       |               |



## 2.2. アンケート

- 施設整備について、肯定的な回答は19.2%、肯定的だが意見ありは47.7%と、全体の60%以上は施設整備に肯定的な意見となりました。特に施設機能・規模への要望・提案に係る意見、他の機能の併設や、他のサービスの併用の要望・提案に係る意見が多い結果となりました。

表 2.3 肯定的・否定的別の集計

| 回答内容      | パネル展 | 公共施設 | WEB | 総計(件) | 割合(n=323) |
|-----------|------|------|-----|-------|-----------|
| 肯定的       | 5    | 2    | 55  | 62    | 19.2%     |
| 肯定的だが意見あり | 17   | 7    | 130 | 154   | 47.7%     |
| 否定的       | 14   | 8    | 56  | 78    | 24.1%     |
| 中立        | 0    | 4    | 25  | 29    | 9.0%      |
| 総計(人)     | 36   | 21   | 266 | 323   |           |

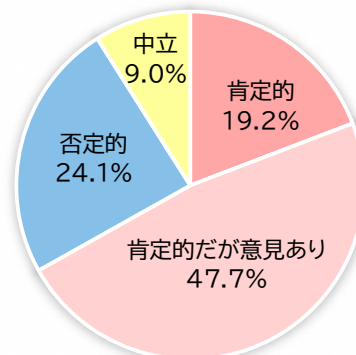
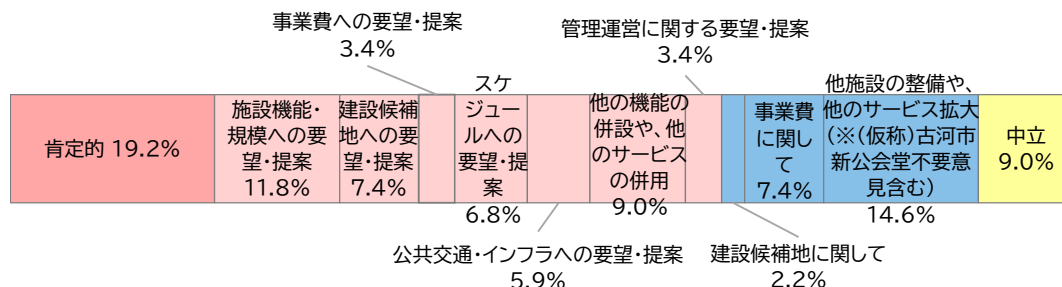


表 2.4 項目別の集計

| 回答内容                                     | パネル展 | 公共施設 | WEB | 総計(件) | 割合(n=323) |
|------------------------------------------|------|------|-----|-------|-----------|
| 肯定的                                      | 5    | 2    | 55  | 62    | 19.2%     |
| 施設機能・規模への要望・提案                           | 6    | 2    | 30  | 38    | 11.8%     |
| 建設候補地への要望・提案                             | 3    | 2    | 19  | 24    | 7.4%      |
| 事業費への要望・提案                               | 1    | 1    | 9   | 11    | 3.4%      |
| スケジュールへの要望・提案                            | 1    | 1    | 20  | 22    | 6.8%      |
| 公共交通・インフラへの要望・提案                         | 1    | 0    | 18  | 19    | 5.9%      |
| 他の機能の併設や、他のサービスの併用の要望・提案                 | 5    | 0    | 24  | 29    | 9.0%      |
| 管理運営に関する要望・提案                            | 0    | 1    | 10  | 11    | 3.4%      |
| 建設候補地に関して否定的な意見                          | 1    | 1    | 5   | 7     | 2.2%      |
| 事業費に関して否定的な意見                            | 6    | 3    | 15  | 24    | 7.4%      |
| 他施設の整備や、他のサービス拡大<br>(※(仮称)古河市新公会堂不要意見含む) | 7    | 4    | 36  | 47    | 14.6%     |
| 中立                                       | 0    | 4    | 25  | 29    | 9.0%      |
| 総計(人)                                    | 36   | 21   | 266 | 323   |           |



## 2.3. 意見概要のまとめ

- 意見ヒアリング・アンケートの全意見結果をまとめると、肯定的な意見は 21.6%、肯定的だが意見ありは 50.1%と、全体の 70%以上が施設整備に肯定的な意見となりました。特に施設機能・規模への要望・提案に係る意見、建設候補地への要望・提案に係る意見が多い結果となりました。

表 2.5 肯定的・否定的別の集計

| 回答内容      | 意見ヒアリング・アンケート | 割合 (n=425) |
|-----------|---------------|------------|
| 肯定的       | 92            | 21.6%      |
| 肯定的だが意見あり | 213           | 50.1%      |
| 否定的       | 91            | 21.4%      |
| 中立        | 29            | 6.8%       |
| 総計 (人)    | 425           |            |

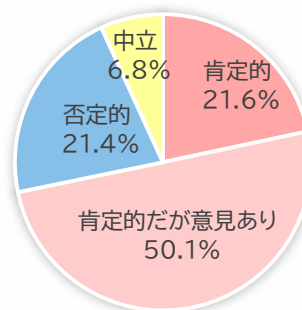
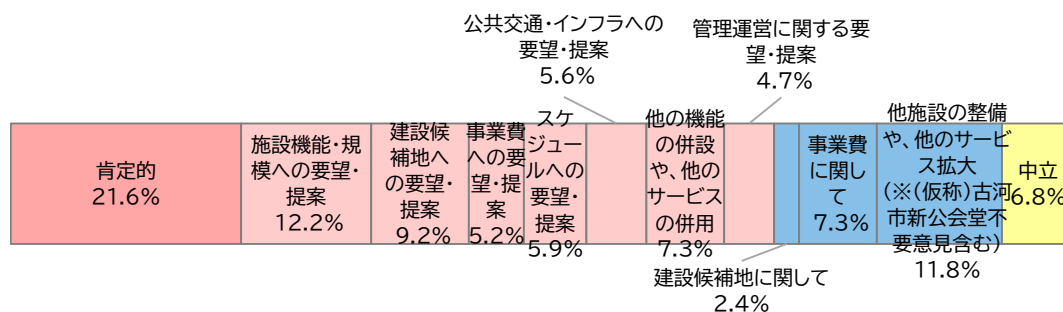


表 2.6 項目別の集計

| 回答内容                                     | 意見ヒアリング・アンケート | 割合 (n=425) |
|------------------------------------------|---------------|------------|
| 肯定的                                      | 92            | 21.6%      |
| 施設機能・規模への要望・提案                           | 52            | 12.2%      |
| 建設候補地への要望・提案                             | 39            | 9.2%       |
| 事業費への要望・提案                               | 22            | 5.2%       |
| スケジュールへの要望・提案                            | 25            | 5.9%       |
| 公共交通・インフラへの要望・提案                         | 24            | 5.6%       |
| 他の機能の併設や、他のサービスの併用の要望・提案                 | 31            | 7.3%       |
| 管理運営に関する要望・提案                            | 20            | 4.7%       |
| 建設候補地に関して否定的な意見                          | 10            | 2.4%       |
| 事業費に関して否定的な意見                            | 31            | 7.3%       |
| 他施設の整備や、他のサービス拡大<br>(※(仮称)古河市新公会堂不要意見含む) | 50            | 11.8%      |
| 中立                                       | 29            | 6.8%       |
| 総計 (人)                                   | 425           |            |



項目ごとの主な意見及び対応方針を表 2.7 から表 2.9 に示します。

表 2.7 主な意見及び対応方針 (1/3)

| 項目                             | 主な意見                                                                                                                                                                                                                                                                            | 対応方針                                                                                             |
|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 肯定的な意見<br>(92 件 21.6%)         | 特に「文化施設の必要性」「地域の活性化」「子育て・教育支援」といった観点からの肯定的な意見が多く、「多機能でだれもが気軽に使いやすい文化施設」への期待が強く見られた。<br>例えば地域活性化への期待として「他県からのアクセスなど利用客が増え、市内がもっと活性化することを期待できる」といった意見や、文化・教育的価値を重視する「文化活動の大きな拠点になり得る場所は古河発展のため、また次世代に有益に残せると思うため賛成。」「学校の取組みとしても利用しやすく、古河市から老若男女、文化人がもっと増えることを楽しみにしている」といった意見があった。 | 施設建設によって市内がより活性化するよう計画を推進する。<br>コンセプトに基づき、多様な世代に向けた文化・芸術活動の場となる施設計画を引き続き具体化し、また今後の事業計画において参考とする。 |
| 施設機能・規模への要望・提案<br>(52 件 12.2%) | 例えばコンセプト（目指す姿）への期待と要望として「中途半端な施設ではなく、プロも利用できる本格的なものを」といった意見があった。<br>また利用者目線での具体的な施設要望として「自習室」「トイレの充実」「バリアフリー」といった意見があった。                                                                                                                                                        | 施設機能において、プロの利用も想定した高性能なホールを想定しており、引き続き詳細を検討する。<br>その他の施設要望についても、今後の施設設計での参考とする。                  |
| 建設候補地への要望・提案<br>(39 件 9.2%)    | 特に災害リスクや交通問題への懸念が挙げられた。例えば災害リスクの点では「大雨の時に心配」「避難所としての機能が必要」「ハザードマップで確認したい」といった意見があった。また交通問題は「周辺道路の渋滞が懸念される」といった意見があった。                                                                                                                                                           | 周辺の渋滞に対しては交通量調査などを行い、改善を図る。<br>市の防災計画との整合を図りながら、一時的な避難への対応も検討する。<br>➡計画書 4.5. その他配慮すべき事項に記載済     |
| 事業費への要望・提案<br>(22 件 5.2%)      | コストや将来の運用に対する懸念が挙げられた。例えば「事業費が高額な事が心配」「材料費、建築費が上がっているの、そこが心配」「財源が心配」といった意見があった。                                                                                                                                                                                                 | 市の財政状況も踏まえ、民間資金やノウハウの活用を今後も継続して検討する。また持続可能な事業運営に向けた運営体制や事業計画について検討する。                            |

表 2.8 主な意見及び対応方針 (2/3)

| 項目                                      | 主な意見                                                                                                                                                                                                                                             | 対応方針                                                                            |
|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| スケジュールへの要望・提案<br>(25 件 5.9%)            | 建設の早期実現を望む声が多く、スピード感を重視する意見があった。例えば「早く建てて欲しい」「後2、3年早く出来ないか、待ち望んでいます」「よりスピード感のあるスケジュールを組んで欲しい」といった意見があった。                                                                                                                                         | 今後も継続して検討する。                                                                    |
| 公共交通・インフラへの要望・提案<br>(24 件 5.6%)         | 駅からの距離や交通渋滞に対する懸念、施設の集客力に期待する意見があった。<br>例えば交通アクセスや渋滞への懸念として「シャトルバス等を走らせるのか?」「古河駅や4号線と古河地区と総和地区を結ぶところに位置するため、交通渋滞など交通の流れや交通量を充分考慮し、道路の拡大等もすすめてほしい」といった意見があった。また施設の集客力への期待として「古河市民にとって役立つ新しい施設としてだけでなく、東京などからも足を運んでもらえるような魅力的な施設にしてほしい」といった意見があった。 | 渋滞対策や路線バスなどの整備による交通アクセス対策について、引き続き検討を行う。<br>➡計画書 6.1. 候補地の選定結果に記載済              |
| 他の機能の併設や、他のサービスの併用の要望・提案<br>(31 件 7.3%) | 特に「商業施設との複合化」や「子育て世代への配慮」、「利便性の高い立地」に対する意見が多くあった。<br>例えば商業施設や娯楽施設の併設要望として「映画館が併設された方がよい」「ライブハウス機能」「ミニシアター」「ショッピングモールや商業施設も併設されると良い」といった意見があった。また子ども向け施設の充実として「子どもが遊ぶスペース(室内)が併設されると良い」「4歳～小学校前の子どもが遊べる場所(道の駅のふわふわドームのような)」といった意見があった。            | 商業施設との連携は、新公会堂周辺の民間開発と連携し今後進めていく方針である。<br>子ども向け施設について、民間開発との機能分担も踏まえて、引き続き検討する。 |
| 管理運営に関する要望・提案<br>(20 件 4.7%)            | 「運営の持続可能性」や「市民の多様なニーズに応える柔軟な活用」の意見が多くあった。<br>例えば管理運営への要望や懸念として「民間の力を借りて運営してほしい」「維持管理費用等、本当に採算が取れるのか疑問」といった意見があった。また利便性の向上に対する要望として「ネットでの予約や空き状況の確認ができる」と良い」「段差解消や車椅子スペースの確保」といった意見があった。日常的な利用・活用の推進として「活用率を上げる取り組みをしっかりとやってほしい」といった意見もあった。       | 今後詳細化する管理運営計画の参考とする。                                                            |

表 2.9 主な意見及び対応方針 (3/3)

| 項目                                     | 主な意見                                                                                                                                  | 対応方針                                                                                                               |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 建設候補地に関する否定的な意見<br>(10 件 2.4%)         | 「立地の不便さ」「水害リスク」などに対する懸念が多く挙がった。<br>例えば立地に対して「駅から遠い」「三和地区から遠すぎる」や、候補地の周辺環境や現在の状況に対して「水害リスクがある」「地盤沈下の可能性がある」「交通渋滞が悪化する」「周辺整備が不十分」があった。  | 立地の不便さに対しては、十分な駐車場や路線バスなどの整備により市内や駅からの交通アクセス対策を検討する。また多様な災害リスクを踏まえた安全・安心に利用できる施設整備を検討する。<br>➡計画書 6.1. 候補地の選定結果に記載済 |
| 事業費に関する否定的な意見<br>(31 件 7.3%)           | 費用対効果への懸念が多く挙がった。<br>例えば「建設費用、ランニングコスト等を、これからを担う若者が負担することに反対」「莫大なお金をかける箱物建築はありえない」といった意見があった。                                         | 市の財政状況を踏まえた施設整備を検討する。                                                                                              |
| 他施設の整備や、他のサービス拡大に関する意見<br>(50 件 11.8%) | 「施設の必要性への疑問」や「税金の使い道」、「市民参加のあり方」に対する意見が多くあった。<br>例えば施設の必要性への意見として「既存施設の活用で十分」や「ショッピングモールや映画館の方が若者に必要」「スポーツ施設や子ども向け施設の方が有益」といった意見があった。 | 既存施設との機能分担に留意して検討する。他サービスについては、周辺における民間開発との連携による機能確保を検討する。                                                         |
| 中立<br>(29 件 6.8%)                      | 「中間報告に対する意見」や、「施設管理費や交通状況に対する疑問」などがあった。<br>例えば中間報告に対して「候補地の地図がわかりにくい」といった意見や、「管理費がどのくらいかかるか」などの疑問があった。                                | 建設候補地の地図には参考となる道路名や施設を追記するなど改善を図る。また施設管理費や交通状況については、今後も引き続き検討を進める。                                                 |